



Управление библиотечных фондов (Парламентская библиотека)

# БИБЛИОДОСЬЕ

Подготовлено по запросу  
Комитета Государственной Думы  
по аграрным вопросам  
к парламентским слушаниям на тему

## **«О законодательном обеспечении повышения конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции»**

по информационно-библиографическим ресурсам  
Управления библиотечных фондов  
(Парламентской библиотеки)

Москва,  
ноябрь 2012 г.

Предлагаемое библиодосье к парламентским слушаниям на тему **«О законодательном обеспечении повышения конкурентоспособности российской сельскохозяйственной продукции»** подготовлено по запросу Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам на основе информационно-библиографических ресурсов Управления библиотечных фондов (Парламентской библиотеки).

Библиодосье состоит из четырех частей.

**Первая часть** содержит публикации в журналах, сборниках и интернет-ресурсах о развитии российского аграрного сектора с целью повышения конкурентоспособности его продукции на внутреннем и внешнем продовольственных рынках.

**Вторая часть** включает статистическую информацию о структуре производственных видов сельскохозяйственной продукции, доле российских продовольственных товаров в объеме товарных ресурсов розничной торговли продовольственными товарами, экспорте и импорте продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья в Российской Федерации.

**В третьей части** приводятся материалы социологического опроса о состоянии сельского хозяйства в России.

## СОДЕРЖАНИЕ\*

### Часть I

#### Публикации в журналах, сборниках и интернет-ресурсах

О рисках и угрозах обеспечения конкурентоспособности продукции сельского хозяйства в условиях присоединения России к ВТО	4
<i>Хоминич И.П.</i> Государственная бюджетная политика поддержки сельского хозяйства как приоритетной отрасли в повышении международной конкурентоспособности российской экономики	14
<i>Мазлоев В.З., Приемко А.В.</i> Оценка возможностей субсидирования отечественных сельхозтоваропроизводителей в условиях членства России в ВТО	18
Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий на основе стратегического управления их развитием	23
<i>Школкина Н.В.</i> Российский АПК на пути повышения конкурентоспособности и финансовой устойчивости	27
<i>Алтухов А.И.</i> Чтобы не проиграть в конкуренции на продрынках	30

### Часть II

#### Статистические материалы

34

### Часть III

#### Материалы социологического опроса

38

#### **Составители:**

*Научное редактирование - канд. филол. наук Т.А. Москаленко (начальник отдела библиотечно-информационного обслуживания УБФ (ПБ));*

*Поиск, анализ, отбор, систематизация материалов в ресурсах УБФ (ПБ), полнотекстовых базах данных, формирование библиографических списков, оформление библиодосье – А.В. Павлинцева (консультант отдела библиотечно-информационного обслуживания УБФ (ПБ));*

*Подготовка статистических материалов и материалов социологического опроса - Е.Л. Малахова (консультант отдела ведения баз данных и государственной библиографии по официальным документам УБФ (ПБ));*

*Сканирование публикаций, подготовка электронной версии библиодосье, размещение на сайте УБФ (ПБ) в сети Интранет Государственной Думы по адресу: <http://parlib-search.duma.gov.ru/> - С.А. Домченков (консультант отдела электронных изданий УБФ (ПБ), А.В. Ильин (старший специалист 2 разряда отдела библиотечно-информационного обслуживания УБФ (ПБ)).*

**Контакты:** тел. (495) 692-68-75, факс. (495) 692-97-36, e-mail: [parlib@duma.gov.ru](mailto:parlib@duma.gov.ru)

\* В материалах, использованных для подготовки библиодосье, сохранены оригинальные тексты источников опубликования.

## Часть I

### Публикации в журналах, сборниках и интернет-ресурсах

#### О РИСКАХ И УГРОЗАХ ОБЕСПЕЧЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ ПРОДУКЦИИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА В УСЛОВИЯХ ПРИСОЕДИНЕНИЯ РОССИИ К ВТО\*

*И.Г. Ушачев, академик, вице-президент Российской сельскохозяйственной академии, директор Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства, доктор экономических наук*

*А.Ф. Серков, академик Российской сельскохозяйственной академии, главный научный сотрудник Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства*

*С.О. Сипиц, директор Всероссийского института аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова, доктор экономических наук*

*В.С. Чекалин, руководитель отдела Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства, кандидат экономических наук*

*В.И. Тарасов, руководитель отдела Всероссийского научно-исследовательского института экономики сельского хозяйства, кандидат технических наук*

Проблемы, связанные с адаптацией сельского хозяйства к условиям вступления России в ВТО, определяются рядом факторов.

Во-первых, несмотря на определенные положительные изменения в последние годы, сельское хозяйство еще не в полной мере преодолело последствия реформ 90-х годов и кризиса 2008-2010 гг. (рис. 1).

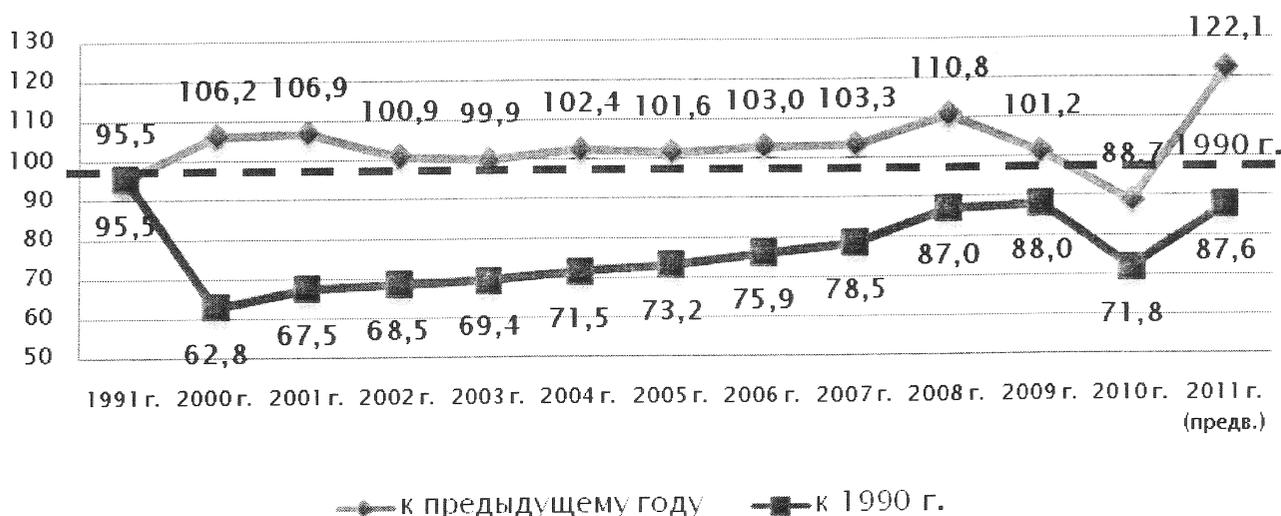


Рис. 1. Индексы физического объема продукции сельского хозяйства (в сопоставимых ценах), %

Во-вторых, крайне низким остается уровень доходности большей части сельскохозяйственных товаропроизводителей от реализации производимой ими продукции, не обеспечивающий расширенное воспроизводство и достижение целей, определенных Доктриной продовольственной безопасности Российской Федерации (рис. 2), что привело к образованию кредиторской задолженности в размере 1,5 трлн. рублей, превышающей годовую выручку от реализации продукции сельскохозяйственных организаций.

\* О рисках и угрозах обеспечения конкурентоспособности продукции сельского хозяйства в условиях присоединения России к ВТО / И.Г. Ушачев [и др.] // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2012. - № 8. - С. 5-10

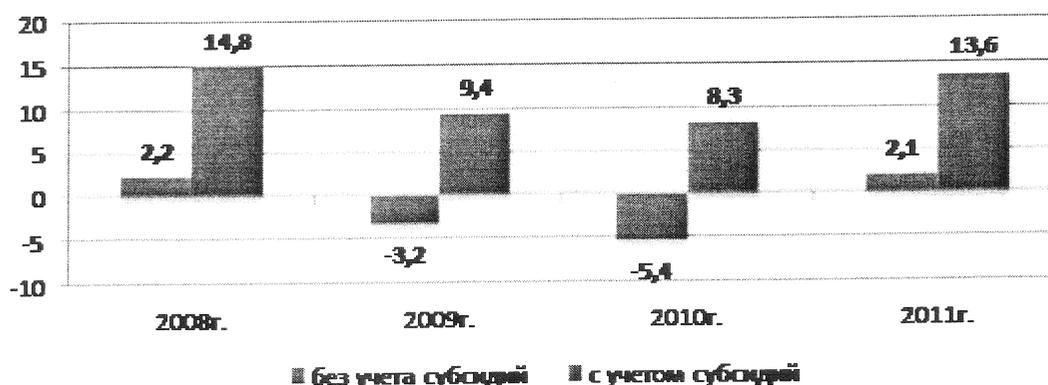


Рис. 2. Рентабельность (убыточность) сельскохозяйственных организаций, %

В-третьих, недостаточность собственных и привлеченных финансовых ресурсов не позволяет в необходимых темпах модернизировать сельскохозяйственное производство, что негативно сказывается на его конкурентоспособности (рис. 3).

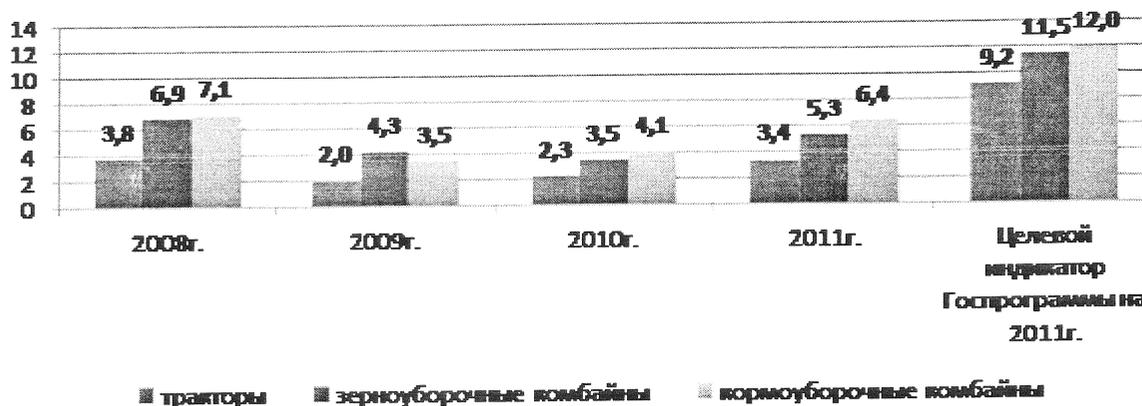


Рис. 3. Обновление основных видов сельскохозяйственной техники

В-четвертых, сохраняется неоправданное отставание уровня оплаты труда занятых в сельском хозяйстве от ее уровня в среднем по экономике страны (52%), медленно развивается социальная инфраструктура сельских территорий, в большинстве регионов нарастают демографические проблемы.

В-пятых, экономика России уже начала функционировать в рамках Единого экономического пространства, а, следовательно, требуется согласование всех принятых условий вступления в ВТО с партнерами по этому интеграционному формированию.

В ходе переговоров о присоединении к ВТО Российская Федерация взяла на себя ряд обязательств, в части государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей, обеспечения доступа на внутренний рынок и экспортных субсидий.

#### Договоренности в области государственной поддержки

В соответствии с Протоколом, российской стороной был согласован агрегированный уровень государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей в размере 9 млрд. долл. США с последующим сокращением равными долями до 4,4 млрд. долл. США к 2018 году. В то же время надо учитывать, что разрешенный уровень поддержки для ряда ранее вступивших стран с учетом сходного или даже меньшего масштаба сельскохозяйственного производства многократно превышает разрешенный для России (рис. 4).

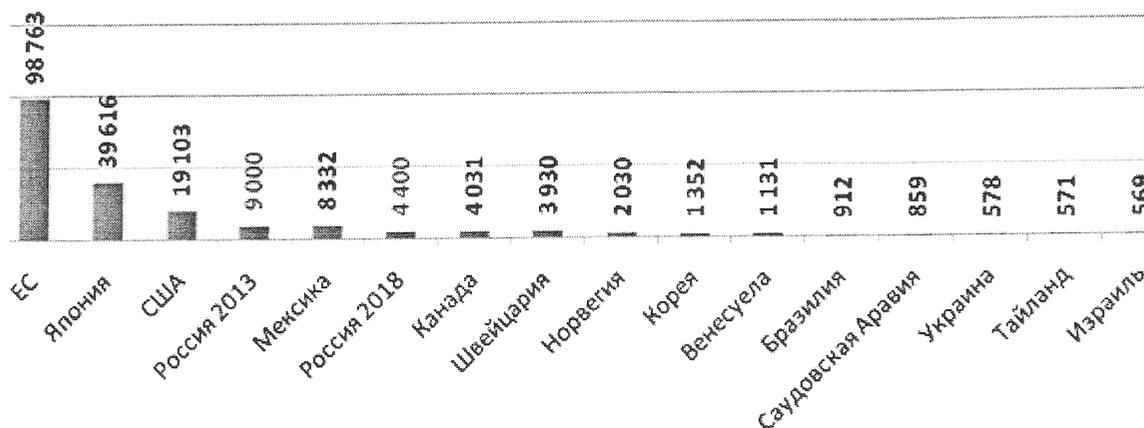


Рис. 4. Разрешенный ВТО уровень поддержки сельского хозяйства в странах мира, млн. долл. США

Например, в ЕС совокупная разрешенная поддержка из национальных и общего бюджета Союза составляет около 100 млрд. долл. США, а в Японии она выше почти в 9 раз по сравнению с Россией.

Сложность ситуации заключается еще и в том, что в первые годы реализации Государственной программы, когда разрешается использовать на поддержку отрасли до 9 млрд. долл. США, принятыми бюджетными проектировками Минфина России на 2013-2014 годы предусматривается государственная поддержка около 130 млрд. руб. или в 2 с лишним раза меньше согласованного с ВТО уровня на эти годы, а с учетом инфляции – это означает даже ее некоторое сокращение.

В последующие годы, когда проектом Госпрограммы предусмотрен рост поддержки, уже начнут действовать более низкие разрешенные ВТО ее предельные размеры. Так, по предварительным расчетам, согласно проекту Госпрограммы, потребность в финансировании мер «желтой» корзины в 2017 г. составит 6,6 млрд. долл. США, а разрешенный ее размер – лишь 5,4 млрд. долл. США. Аналогичная ситуация сложится и в последующие годы, что подтверждается данными, приведенными в таблице 1.

Таблица 1. Поддержка сельского хозяйства на период до 2020 года

	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Зеленая	3,8	5,7	6,1	6,1	6,5	6,7	7,1	7,3
Желтая	5,7	6,1	6,5	6,2	6,6	7,1	7,7	8,4
Итого	9,5	11,8	12,7	12,2	13,1	13,9	14,8	15,7
Обязательства по желтой корзине	9,0	8,1	7,2	6,3	5,4	4,4	4,4	4,4

Примечание. Расчет сделан на основе проекта Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы, размещенного на сайте Минсельхоза России 24 мая 2012 г. без учета принципа de minimis.

Решением этой проблемы может стать конвертация ряда мер «желтой» корзины в «зеленую». Так, например, можно исключить из «желтой» корзины субсидии на возмещение части затрат на приобретение удобрений, уплату процентов по краткосрочным кредитам, заменив их, в частности, на прямые субсидии сельскохозяйственным товаропроизводителям в расчете на 1 га и на 1 голову скота. При этом перенесение части поддержки из «желтой» корзины в «зеленую» только за счет увеличения инфраструктурных расходов не всегда может компенсировать снижение объемов поддержки сельскохозяйственного производства.

**Обязательства по обеспечению доступа на внутренний рынок** касаются прежде всего изменения таможенно-тарифного регулирования.

В целом по тарифу на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие средневзвешенная ставка будет снижена на треть от ее текущего уровня (с 15,6% до 11,3% на конец переходного периода), а по отдельным позициям произойдет более сильное снижение (табл.2).

Таблица 2. Изменение размера таможенного тарифа на продовольственные товары, вводимые Протоколом по присоединению России к ВТО

Код товара	Наименование товара	Уровень тарифа по ВТО, %	Уровень тарифа по ЕТГ, %
0103	Свиньи живые	5	40
0203	Свинина свежая, охлажденная или замороженная:		
	свинина сверх квоты	65	75
	свинина по квоте	0	15
0206	Пищевые субпродукты	15	25
0208	Прочие мясо и пищевые мясные субпродукты	15	25
0402	Молоко и сливки сгущенные	15	25
0404	Молочная сыворотка	15	38
0406	Сыры и творог	9,5	19
0902	Чай со вкусо-ароматическими добавками	12,5	20
1006	Рис	10	29
1511	Масло пальмовое	3	0,4 евро/кг
1601	Колбасы	9	25

Примечание: специфические тарифные ставки пересчитаны в адвалорные на основе данных таможенной статистики за 2010 г.

По оценкам ученых Россельхозакадемии, наиболее значимые изменения могут произойти по 11 товарным группам, среди которых: 0103 живые свиньи, 0203 мясо свиней свежее и мороженное, 0402 молоко (прежде всего, сухое) и сливки сгущенные, 0406 сыры, 1006 рис, 1511 масло пальмовое, 1601 колбасы.

Наиболее серьезные отрицательные последствия ожидаются на рынке свинины, на который будут оказывать влияние сразу три негативных фактора:

снижение таможенного тарифа на живых свиней с нынешних 40% до 5%;

снижение таможенного тарифа на мясо свиней свежемороженых сверх квоты с 75% до 65%, а внутри квоты пошлина снижается с 15% до 0;

изменение режима тарифного квотирования.

В результате подписанного Соглашения из инструментов регулирования исключается тарифное квотирование, хотя оно и доказало свою эффективность в течение последних пяти лет как мера защиты нашего внутреннего мясного рынка. Вследствие этого Россия лишается возможности снижать квоты на все виды мяса, и они фиксируются на уровне 2013 года. Более того, квота на свинину с 2020 года полностью отменяется и заменяется на плоский тариф в размере 25%. Это еще больше усложнит обеспечение конкурентоспособности животноводческой отрасли.

Лишив Россию возможности использования указанных инструментов, другие члены ВТО активно используют инструменты тарифного квотирования. В частности, в ЕС установлены запретительные внеквотные пошлины на основные виды продовольствия, приведенные в таблице 3, на порядок превышающие российские.

Таблица 3. Внеквотные ставки таможенного тарифа, %

Виды продукции	Защищаемый продовольственный рынок		
	РФ	ЕС	США
Молоко и молочные продукты	19	163	126
Овощи, фрукты и живые растения	36	161	132
Сахар и кондитерские изделия	68	118	79
Растительное масло	24	94	164

Источник: World-Tariff-Profiles, WTO. - 2010

Такая низкая тарифная защита внутреннего рынка не позволит, на наш взгляд, обеспечить конкурентоспособность российских товаров, даже на внутреннем рынке.

#### Об экспортных субсидиях

Фактически Россия вступает в ВТО на специфических условиях, так называемых «ВТО-плюс», которые предусматривают дополнительные ограничения, особенно жесткие по отношению к развитым странам, к перечню которых отнесена и Россия. Среди этих дополнительных требований фигурирует, кроме сокращения поддержки сельхозтоваропроизводителей в два раза за имплементационный период, полный запрет на использование экспортных субсидий, которыми, несмотря на постоянные требования развивающихся стран, в настоящее время продолжают широко пользоваться США и ЕС. Данные о размере этих субсидий приведены на рисунке 5.

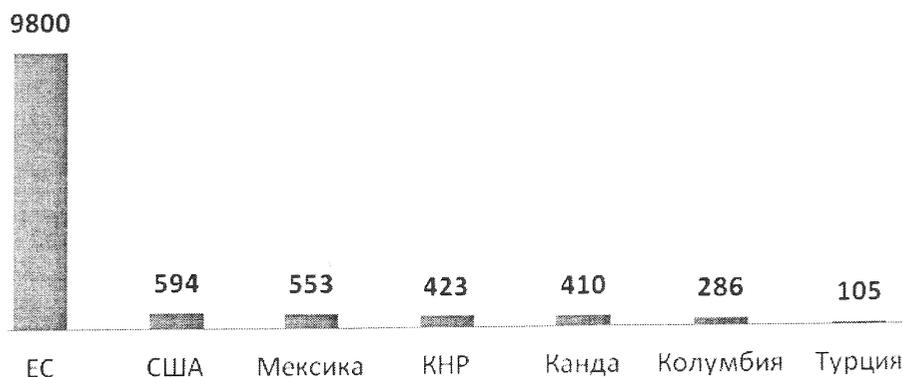


Рис.5. Разрешенные экспортные субсидии, млн. долл. США

США, например, ежегодно в бюджете предусматривают экспортные субсидии в размере 1,5 млрд. долл., хотя разрешенная их величина составляет всего около 600 млн. долл., и не сокращают эту статью расходов, несмотря на многолетние требования членов ВТО.

Используя этот регулятор, США в 2010 году поставили задачу перед национальными производителями и экспортерами сельскохозяйственной продукции удвоить объем сельскохозяйственного экспорта в течение 5 лет. По истечении первых двух лет темп роста сельскохозяйственного экспорта составляет 20% в год. Это уже позволило США за счет роста сельскохозяйственного экспорта на 1,9 млрд. долл. обеспечить создание 16 тысяч новых рабочих мест.

В этой ситуации Россия, вступая в ВТО на согласованных условиях протокола, открывает свой рынок конкурентам, полностью обеспечивающим к настоящему времени свою национальную продовольственную независимость и имеющим избыток продовольствия, нуждающегося в реализации. Потенциальным продагессором во многих случаях будут выступать США, ЕС и др., что иллюстрируется данными, приведенными на рисунке 6, на примере свинины.

Так, если в Китае свинина производится в объеме, обеспечивающим продовольственную независимость, а в США и ЕС производство превышает потребление, то в России мы пока не обеспечиваем пороговое значение. Аналогичная ситуация складывается и на других рынках мясной и молочной продукции.

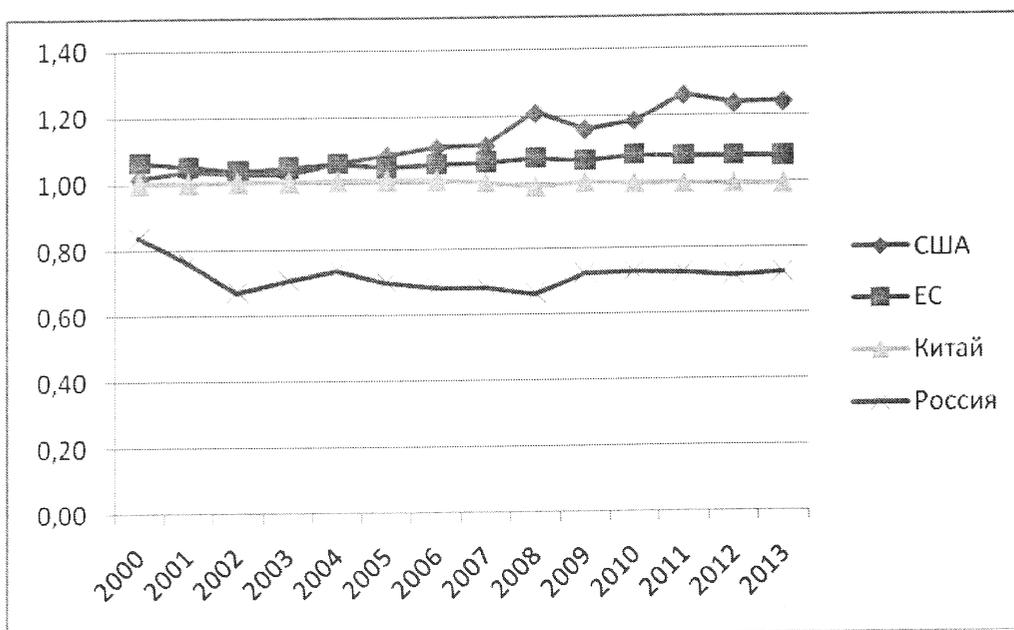


Рис.6. Уровни продовольственной независимости по свинине

Источник: по данным сайта [www.fapri.iastate.edu](http://www.fapri.iastate.edu)

С учетом текущих, не сопоставимых с США и ЕС объемов поддержки и согласованных Россией изменений импортных пошлин, это неизбежно приведет к сжатию отечественного производства.

Для оценки последствий присоединения России к ВТО учеными Россельхозакадемии были выполнены расчеты с использованием двух экономико-математических моделей: модель ФАО-ОЭСР и модель экономических институтов Россельхозакадемии с поправкой на экспертные оценки.

Что касается первой модели, то по расчетам, с принятием условий вступления России в ВТО, объемы производства сельскохозяйственной продукции за 2013-2020 годы по сценариям «с присоединением к ВТО» сократятся по основным ее видам. Наиболее значительным прогнозируется сокращение производства мяса (около 1 млн. т), в первую очередь, свинины.

При сопоставлении прогнозов по сценариям «с присоединением к ВТО» и «без присоединения к ВТО» и проекта Государственной программы расчеты показывают, что рост производства продукции сельского хозяйства в целом в совокупности за 8 лет ее реализации замедлится с 21% до 14%, что эквивалентно недополучению 1 трлн. руб. валовой продукции в ценах 2010 года или в среднем по 125 млрд. руб. ежегодно. В свою очередь, это может привести к срыву достижения пороговых значений Доктрины продовольственной безопасности по указанным продуктам к 2020 г.

В частности, вместо предусмотренной Госпрограммой доли отечественного мяса на внутреннем рынке в размере 88% по согласованным с ВТО условиям мы сможем достичь лишь 73,7%, что на 11,3 процентных пункта ниже порогового значения Доктрины. Удельный вес отечественного молока и молокопродуктов, несмотря на рост их производства к 2020 году, составит лишь 87,5% или на 2,5 процентных пункта ниже порогового значения. Удельный вес отечественного сахара, включая произведенный из сахара-сырца, составит около 100%, в то время как сахара, полученного из сахарной свеклы, лишь 77%.

Как следствие, будет увеличиваться отрицательное сальдо внешнеторгового баланса по сельскохозяйственному сырью и продовольствию.

Все это, безусловно, скажется на занятости сельского населения. По расчетам, может быть потеряно, как минимум, 200 тысяч рабочих мест.

Что касается расчетов по второй модели, разработанной экономическими институтами Россельхозакадемии, то с принятием условий вступления России в ВТО объемы производства, запланированные в проекте Государственной программы, в совокупности за 8 лет ее реализации будут меньше по мясу всех видов, молоку, сахару белому. Также прогнозируется выпадение доходов федерального бюджета от снижения налоговых поступлений от сельского хозяйства и таможенных пошлин и сборов.

В целом, расчеты по обеим моделям демонстрируют близкие результаты, характеризующие изменения в сельскохозяйственном производстве как негативные, в первую очередь, в производстве мяса.

Таким образом, по нашим оценкам, в аграрном секторе формируются следующие риски и угрозы:

снижение рентабельности, инвестиционной привлекательности и существенное замедление темпов развития сельского хозяйства;

потеря рабочих мест на селе;

невыполнение к 2020 г. положений Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации;

усиление технологической зависимости от импортных поставок сельскохозяйственной техники;

сокращение доходов федерального бюджета вследствие снижения налоговых поступлений от сельского хозяйства и таможенных пошлин и сборов;

увеличение отрицательного сальдо внешнеторгового баланса по сельскохозяйственному сырью и продовольствию.

Негативные оценки динамики развития сельского хозяйства при вступлении России в ВТО на подписанных условиях приводят и другие эксперты.

Так, по прогнозу Национального Союза свиноводов, минимальные потери отрасли промышленного свиноводства от вступления в ВТО составят 20 млрд. руб.

По оценкам Российского союза промышленников и предпринимателей (заседание подкомиссии по производству сельскохозяйственной продукции и ее переработки Комиссии РСПП по АПК 16 февраля 2012 г.), снижение таможенно-тарифной защиты вызовет снижение инвестиционной привлекательности АПК, а потери отдельных отраслей (прежде всего животноводства) составят порядка 113 млрд. руб. в год.

По оценкам Всемирного банка (Давид Г. Тарр, выступление на международной конференции «Россия в ВТО: воздействие на АПК», г. Москва, ТПП РФ, 27 июня 2012 г.), в среднесрочной перспективе ожидается спад производства сельскохозяйственной продукции на 3% (по причине сокращения тарифов) с возможным ростом в долгосрочной перспективе на 9%. Такой прогноз однозначно рушит планы Правительства Российской Федерации по развитию отрасли и обеспечению продовольственной независимости страны.

При анализе возможных последствий присоединения России к ВТО нельзя обойти стороной опыт вхождения в эту организацию и функционирования на ее условиях экономик других стран.

Например, Китай вступил в ВТО в 2001 г. со средним уровнем импортных пошлин, почти на 25% превышающим тот, на который согласилась Россия. К моменту открытия внутренних рынков перерабатывающие отрасли китайской промышленности были весьма конкурентоспособны благодаря:

дешевизне юаня;

низкой стоимости рабочей силы (среднемесячная зарплата в Китае составляла примерно 110 долл. США);

значительной доле в экспорте продукции перерабатывающих отраслей (более 40%);

доступности кредитов (стоимость кредита для национальных производителей была на уровне около 6% годовых).

Тем не менее, отдельные отрасли экономики Китая пострадали. Первоначальный эффект для сельского хозяйства был шоковым: масса разорившихся крестьянских хозяйств, слабая конкурентоспособность по сравнению с производителями сельхозпродукции в других странах.

Последствия присоединения к ВТО на жестких условиях иллюстрирует опыт двух стран СНГ – Киргизии и Украины.

Киргизия присоединилась к ВТО первой на постсоветском пространстве 27 декабря 1998 г. Результат стал окончательно виден через 10 лет. Официальная статистика свидетельствует, что к 2008 году было полностью утрачено поголовье знаменитых тонкорунных овец и многих других сельскохозяйственных пород животных. По сравнению с советским периодом производство собственного мяса упало в 30 раз, производство сельскохозяйственной продукции сократилось в 35-37 раз.

Зато есть самые большие на территории Евразии оптово-розничные рынки – знаменитый «Дордой», недалеко от Бишкека, где китайским ширпотребом закупаются челноки из Казахстана, России, Узбекистана и Таджикистана. И такой же рынок «Кара Суу» – в Ошской области на юге

страны. Эти рынки и являются сейчас основной гордостью некоторых киргизских экономистов, поскольку служат, как говорят, источником 90% ВВП этой страны. Но они не позволяют решать ни проблем занятости, ни других социально-экономических проблем, в связи с чем Киргизия обратилась с просьбой вступления в Таможенный Союз Белоруссии, России и Казахстана. Существует большая вероятность вхождения Киргизии в ЕЭП.

В отличие от Китая, вступившего в ВТО на старте мирового экономического подъема, Украина присоединилась к ВТО всего лишь за полгода до начала нового мирового кризиса – 16 мая 2008 г., продолжительность переходного периода для Украины как члена ВТО была определена всего пятью годами. За три года членства в ВТО Украина, экономика которой во многом близка российской, понесла убытки. Десятки тысяч человек потеряли работу, многие украинские предприятия стали убыточны, снизили объемы производства или просто закрылись. Особенно проиграли технологичные отрасли и агропромышленный комплекс.

При вступлении в ВТО Украина снизила ввозную пошлину на сахар с 300 евро за тонну до 50% ввозной пошлины, и согласилась дать квоту на ввоз на Украину сахара-сырца из тростника объемом 260 тыс. тонн по льготной ставке в 2%. В итоге более 50 украинских заводов, производящих сахар, остановились. Доля импортного сахара из тростника на Украине выросла, а украинские производители потеряли 11% объемов внутреннего рынка, экспорт сахара практически прекратился.

По подсчетам Федерации работодателей Украины, только в двух отраслях сельского хозяйства – в сахарной отрасли и в свиноводстве – за три года с 2008 года, когда Украина вступила в ВТО, рабочие места потеряли около 500 тыс. человек.

Украинские производители мяса оказались в неравных условиях с игроками Европы и США. Пошлины на импортное мясо стали ниже 10%, тогда как у других стран они более высокие.

Большие потери понесло свиноводство. В отличие от стран Евросоюза, защитные пошлины на импорт свинины на Украине оказались ниже в 5-8 раз. В итоге на рынок Украины хлынула иностранная свинина: в 2010 году импорт свинины вырос в 2,3 раза по сравнению с 2007 годом, и составил 178,7 тыс. тонн.

Против украинского экспорта после вступления в ВТО продолжают действовать ограничения по 37 товарным группам с общим ежегодным объемом потерь более 1,2 млрд. долларов.

От вступления в ВТО выиграть смогли лишь производители конкурентной продукции, к которой в агропромышленном секторе можно отнести производство масличных культур: подсолнечник, рапс, а также подсолнечное масло.

В качестве преимуществ от вступления России в ВТО, как правило, рассматриваются следующие:

- возможность улучшения доступа сельскохозяйственной продукции на мировой рынок;
- приток иностранного капитала в аграрный сектор;
- доступ к арбитражной системе разрешения споров в ВТО.

Однако надо отметить, что все вышеперечисленные преимущества относятся к долгосрочной перспективе и по опыту функционирования АПК в условиях ВТО таких стран, как Киргизия, Украина и Молдавия реализовать эти преимущества пока не удалось.

Таким образом, из перечисленных выше плюсов и минусов, можно сделать вывод о том, что одним из основных рисков, связанных со вступлением России в ВТО, является усугубление системных проблем существующих в АПК Российской Федерации.

Вступая в ВТО до широкомасштабной модернизации отечественного сельскохозяйственного производства, мы рискуем не провести ее еще очень долго, что осложнит решение задачи обеспечения продовольственной безопасности и продовольственной независимости страны.

В этой связи очень важно как можно скорее, до окончания переходного периода и вступления в силу всех обязательств, создать необходимые условия для скорейшего перевода отрасли на новую технологическую основу повышения ее конкурентоспособности, а, следовательно, обеспечить полноценное финансирование Государственной программы.

Также необходимо принятие полноценной федеральной целевой программы развития отечественного сельскохозяйственного машиностроения для АПК.

Следует учитывать, что положение может обостриться в связи с тем, что Сценарными условиями долгосрочного прогноза социально-экономического развития Российской Федерации до 2030 года, разработанными Минэкономразвития России, прогнозируются такие индексы цен на

потребляемые в сельском хозяйстве материально-технические ресурсы, что темпы роста издержек производства сельскохозяйственной продукции будут опережать темпы роста цен на нее.

В этих условиях мы считаем, что за основу следует принять первоначальный вариант Государственной программы, разработанный специалистами Минсельхоза совместно с учеными Россельхозакадемии, который был рассчитан на гарантированную реализацию требований Доктрины продовольственной безопасности, учитывая, что объем субсидий в первые годы соответствует согласованному с ВТО допустимому уровню поддержки.

Особо следует остановиться на мероприятиях устойчивого развития сельских территорий. Их финансирование, начиная с 2009 г., снизилось в 3 раза против объемов, предусмотренных на эти цели в действующей Госпрограмме. Как следствие, удельный вес финансового обеспечения этих мероприятий в общем объеме ресурсного обеспечения Госпрограммы из федерального бюджета снизился с предусмотренных 21% до 6%. В результате низкого уровня государственной поддержки пока не удается сдержать деструктивные процессы, происходящие на сельских территориях России.

Таким образом, Государственная программа должна стать основным инструментом по адаптации отечественного агропромышленного комплекса к функционированию в условиях ВТО.

Для минимизации рисков в агропромышленном комплексе, возникающих в связи с присоединением России к ВТО, считаем целесообразным:

1. Довести объемы финансирования мер «желтой корзины» Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы до уровня, согласованного Протоколом о присоединении России к ВТО от 17 декабря 2011 года, в том числе на 2013 год до 9 млрд. долл. США, имея в виду предусмотреть:

- финансирование мероприятий по компенсации стоимости минеральных удобрений с целью увеличения их внесения до уровня, покрывающего ежегодный вынос питательных веществ, но не менее чем до 80-100 кг д.в. на 1 га посевов;

- стимулирование роста не только маточного стада, но и всего поголовья КРС путем выделения субсидий на его содержание в расчете на 1 голову скота (включая молодняк);

- субсидии из федерального бюджета сельскохозяйственным товаропроизводителям на компенсацию части стоимости приобретаемой современной сельскохозяйственной техники;

- частичное погашение кредиторской задолженности сельскохозяйственных товаропроизводителей до или одновременно с ратификацией Протокола о присоединении России к ВТО;

- дополнительные меры по развитию сельскохозяйственной кооперации, включая предоставление субсидий членам сельскохозяйственных кредитных кооперативов на пополнение фонда финансовой взаимопомощи; возмещение 50% взносов членов некредитных кооперативов на цели формирования материально-технической базы кооператива, включая строительство, приобретение техники и технологического оборудования; выделение средств на мероприятия по обучению и распространению опыта осуществления кооперативной деятельности в АПК;

- сохранение существующих размеров субсидирования процентных ставок по кредитам, которые будут выданы сельскохозяйственным товаропроизводителям после 1 января 2013 года.

2. Принять систему мер для обеспечения доходности сельскохозяйственного производства с целью повышения инвестиционной привлекательности отрасли как на основе мер по повышению доли сельскохозяйственных товаропроизводителей в конечной цене продукции, так и увеличения государственной поддержки.

3. Одновременно с Государственной программой развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы принять федеральные целевые программы:

- «Устойчивое развитие сельских территорий на 2014-2017 годы и на период до 2020 года» и обеспечить ее финансирование в необходимых объемах;

- «Развитие мелиорации сельскохозяйственных земель России на период до 2020 года»;

- «Развитие отечественного сельскохозяйственного машиностроения для сельского хозяйства, пищевой и перерабатывающей промышленности» на основе подготовленной Минпромторгом России Стратегии развития сельскохозяйственного машиностроения.

4. Освободить сельхозтоваропроизводителей от предварительной оплаты банкам при получении кредитов той доли средств, которую они потом должны получить в порядке возврата затрат на уплату процентов из федерального бюджета.

5. Продлить льготу по налогу на прибыль для сельскохозяйственных производителей на весь переходный период, до 2020 года.

6. Внести изменения в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», в том числе в части разрешения выставлять на торги только производственный комплекс в целом вместо распродажи отдельных видов имущества.

7. Установить критерии определения территорий Российской Федерации с неблагоприятными условиями для ведения сельского хозяйства в целях оказания необходимой государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям, осуществляющим свою деятельность на таких территориях.

8. Рассмотреть возможность внесения изменений в обязательства России в ВТО по корректировке ставок таможенно-тарифного регулирования на чувствительные товарные позиции, включая импорт живых свиней, пищевых субпродуктов, колбас, молочной продукции, риса и пальмового масла.

9. Обеспечить целенаправленную подготовку, профессиональную переподготовку и повышение квалификации кадров, способных обеспечить адаптацию АПК к новым условиям.

## ГОСУДАРСТВЕННАЯ БЮДЖЕТНАЯ ПОЛИТИКА ПОДДЕРЖКИ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА КАК ПРИОРИТЕТНОЙ ОТРАСЛИ В ПОВЫШЕНИИ МЕЖДУНАРОДНОЙ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ\*

*И.П. Хоминич, заведующий кафедрой Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова, профессор, доктор экономических наук*

В современных условиях обострилась межстрановая конкуренция, в которой наша страна сильно проигрывает. В рейтинге глобальной конкурентоспособности стран, по данным отчета Всемирного экономического форума, в 2010-2011 гг. Россия опустилась с 51-го на 63-е место, потеряв 12 позиций<sup>1</sup>. Еще в начале глобального финансового кризиса в Послании Федеральному Собранию РФ 5 ноября 2008 г. Президент Д.А. Медведев подчеркнул, что «... именно сейчас нам нужно создавать основы национальной конкурентоспособности там, где мы можем получить будущие выгоды и преимущества. Надо быстро осваивать высвобождаемые в мировой экономике ниши»<sup>2</sup>.

Одной из таких ниш мировой экономики, позволяющей обеспечить глобальные конкурентные преимущества нашей стране в стратегическом периоде, является сельское хозяйство. Это традиционная в историческом контексте, обладающая колоссальным потенциалом отрасль специализации национальной экономики (обширные земельные угодья, в том числе наиболее плодородные черноземы, высокая степень обеспеченности водными ресурсами, колоссальные запасы пресной воды, разнообразие природно-климатических зон и агроландшафтов). В России сосредоточено 9% мировой продуктивной пашни, 52% - черноземов, 20% - запасов пресной воды, 9% - производства минеральных удобрений. Объемы производства зерна в последние годы, кроме 2010 г., обеспечивают собственное потребление и экспортный потенциал<sup>3</sup>.

Государственная бюджетная политика по поддержке сельского хозяйства России, имеющая целью реализацию стратегических конкурентных преимуществ в мировом контексте, должна строиться с учетом перспектив развития мирового аграрного хозяйства и его вызовов. Их научная систематизация основывается на данных долгосрочных прогнозов, разработанных совместно специалистами ОЭСР и ФАО<sup>4</sup>, а также российскими учеными-аграрниками на период до 2050г.<sup>5</sup>.

Вызов 1. В стратегическом долгосрочном периоде возрастет потребление продовольствия на фоне общего увеличения населения планеты за счет слаборазвитых стран. При этом развивающиеся страны будут увеличивать потребление в 5-6 раз быстрее, чем развитые страны. По прогнозам ООН, население увеличится к 2050 г. примерно на 30-35%. При этом сохранится высокий спрос на импорт мяса в слаборазвитых странах.

Вызов 2. Общемировые тенденции в демографии и распределении сил между странами в части производственного, научно-технического, финансового потенциала приведут к снижению уровня национальной продовольственной безопасности государств-импортеров, к которым относится и Россия.

Вызов 3. Расширяется мировой продовольственный кризис и увеличивается угроза голода. Если в 2007 г., по данным ООН, продовольственного резерва всех стран мира хватало на 169 дней потребления, то в 2008 г. - лишь на 53 дня. Одна из глубинных причин кризиса - запредельно высокие мировые цены на энергоносители - вряд ли будет устранена в ближайшее время. На римской конференции ФАО в июне 2008 г. отмечалось, что число голодающих в мире приблизилось к 1 млрд. человек. От голода ежедневно умирают 10 тыс. детей и 25 тыс. взрослых. Для того чтобы удовлетворить спрос на продовольствие, мировое аграрное производство должно к 2030 г. возрасти не менее чем на 50%<sup>6</sup>.

Вызов 4. Прогнозируется существенный рост энергоемкости сельскохозяйственного производства и нарастание взаимосвязи между агропромышленным и топливно-энергетическим комплексами.

Вызов 5. Прогнозируется устойчивый рост цен на продовольствие. За период 2005-2008 гг. на мировом рынке произошел почти двукратный скачок цен на зерновые культуры и продукцию животноводства. В качестве причин приводятся следующие: значительное повышение платежеспособного спроса многомиллионного населения в развивающихся странах, в основном в Индии, Китае и Индонезии; неурожай в течение ряда лет во многих, странах мира, в частности, в Китае; все более значительное использование продовольственного и кормового зерна на биотопливо, в

\* Хоминич И.П. Государственная бюджетная политика поддержки сельского хозяйства как приоритетной отрасли в повышении международной конкурентоспособности российской экономики / И.П. Хоминич // Федеральный бюджет на 2012-2014 годы: инструмент модернизации российской экономики (наука и образование): по материалам «круглого стола», 7 октября 2011 г./ Российский экономический ун-т им. Г. В. Плеханова. – М., 2011. - С. 67-74

первую очередь в США и странах ЕС, где были приняты масштабные государственные программы по производству горючего из сельскохозяйственного сырья<sup>7</sup>.

Вызов 6. Нарастание глобальных рисков климатических изменений<sup>8</sup>, природных катастроф, вирусных пандемий скота и птицы. Так, урожай зерна в России из-за засухи в 2010 г. снизился по сравнению с 2009 г. на 37,3% (валовой сбор зерновых в чистом весе составил 60,0 млн. т против 97,1 млн. т в 2009 г.). Природные катастрофы явились причиной беспрецедентного роста цен мирового продовольственного рынка. В январе 2011 г. продовольственный индекс ФАО, который включает цены на зерно, масличные культуры, молочные продукты, мясо и сахар, вырос на 3,4% по сравнению с декабрем 2010 г. и составил 231 пункт. Это самый высокий уровень с 1990 г., когда ФАО начала измерять индекс. ФАО прогнозирует сохранение тренда их повышения<sup>9</sup>.

Исследование стратегических вызовов мирового сельского хозяйства, факторов, условий, трендов его будущего развития убеждают в необходимости усиления бюджетной аграрной политики как приоритетного направления деятельности государства. Следует изменить отношение к этой отрасли, превратив ее в национальный приоритет и зону стратегического конкурентного преимущества страны на международной арене.

По оценкам международных и российских научных центров, в ближайшей перспективе именно аграрному сектору России предстоит стать одним из главных локомотивов экономики благодаря модернизации сельского хозяйства и его перехода на инновационный путь развития.

Академик Л.И. Абалкин в статье «Аграрная трагедия России»<sup>10</sup> предлагал, во-первых, конструктивно пересмотреть базовые основы аграрной политики: ввести ценовой паритет, оказать государственную поддержку селу; во-вторых, приступить к осуществлению долгосрочной стратегии, рассчитанной как минимум на 20 лет.

Сельское хозяйство не является бюджетным приоритетом в России, что видно из анализа структуры расходов бюджета и приоритетных задач бюджетной политики, сформулированных в Основных направлениях бюджетной политики на 2012 год и плановый период 2013 и 2014 годов. По данным Федерального казначейства, в 2003-2010 гг. расходы по статье «Сельское хозяйство и рыболовство» не превышали 1,8% суммы расходов консолидированного бюджета РФ.

Формирование объема и структуры расходов федерального бюджета на 2012 г. в сфере сельского хозяйства осуществляется на основе Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 гг. Ведется разработка Госпрограммы на 2013-2020 гг. Объем финансирования Госпрограммы в 2012 г. увеличен по отношению к утвержденным параметрам федерального бюджета на 2011-2013 гг. со 118,0 млрд. рублей до 130,0 млрд. рублей. В 2013-2014 гг. на реализацию Госпрограммы предусматривается по 118,0 млрд. рублей ежегодно.

Как показывают исследования, для расширенного воспроизводства сельхозпродукции с коротким периодом производства (мясо свиней, мясо птицы, яиц) и при инфляции не выше 10% требуется уровень рентабельности 15-20%. Для этого сумма годовой поддержки сельского хозяйства должна вырасти с сегодняшних 110-120 млрд. рублей (3,7-4 млрд. долл.) до 250-280 млрд. рублей (без учета инфляции)<sup>11</sup>. Для сравнения отметим, что поддержка сельского хозяйства из объединенного бюджета ЕС, по статистике за 2008 г., составляла 57 млрд. евро, а из бюджетов самих государств - еще 16 млрд. евро, итого 73 млрд. евро, т. е. почти 50% валового дохода фермеров. В расчете на один евро или на рубль выручки от сельскохозяйственного производства эта поддержка составляла примерно 20% против 3-4% в России, т. е. в 57 раз выше, чем в России. В расчете на гектар пашни в ЕС приходится примерно 500 евро государственной поддержки, а в России 33-35 евро (110 млрд. руб. на 80 млн. га пашни, т. е. 1375 руб./га). При этом в ЕС поддержка на гектар пашни в 15-16 раз больше, чем в России.

Обозначим наиболее значимые направления модернизации бюджетной господдержки аграрной сферы.

1. Принять меры по повышению доходности сельских хозяйств, их финансовому оздоровлению. Доля убыточных сельскохозяйственных организаций в России к концу 2009 г. составляла 27,9% общего их количества.

2. Обеспечить доступность сельхозпроизводителей к выделяемым бюджетным ресурсам. Субсидии выделяются крайне неравномерно, как в разрезе регионов, так и хозяйствующих субъектов и без учета эффективности их использования. Получить кредит могут лишь 30% сельскохозяйственных организаций, 10% крестьянских (фермерских) хозяйств, 2,7% личных подсобных хозяйств<sup>12</sup>. Доступность кредитов в условиях низкой рентабельности привела к тому, что государственные расходы по обслуживанию долга сельского хозяйства перед банками превратились в основную статью государственной поддержки. Необходимо сбалансировать инструменты повышения доступности кредитов с обеспечением доходности производственной деятельности. Поэтому во вновь разрабатываемой Государственной программе (теперь на период до 2020 г.) следует отдать приоритет

различным механизмам повышения доходности, в том числе прямому субсидированию (на голову скота, гектар пашни, тонну произведенной или реализованной продукции).

Более 54% в общем объеме бюджетных ассигнований на поддержку агропромышленного комплекса в рамках Госпрограммы в 2012— 2014 годах будут занимать субсидии на возмещение части затрат на уплату процентов по кредитам, полученным сельскохозяйственными товаропроизводителями, организациями АПК и крестьянскими (фермерскими) хозяйствами. Прямые дотации составляют меньшую часть этих денег. Многие хозяйства не соответствуют условиям, которые предъявляют банки при выдаче кредитов: наличие залога, страховки, отсутствие задолженности по налоговым платежам и прежним кредитам. Банки предпочитают кредитовать крупные, финансово устойчивые хозяйства.

3. Аграрной отрасли страны необходимы инвестиции. Спад инвестиций в 2008-2010 гг. очевиден и обусловлен снижением, как собственных средств, так и привлеченных, в которых основную долю составляли инвестиционные кредиты.

По расчетам специалистов ВНИИЭСХ, лишь за три первых года реализации Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы было не до инвестировано в отрасль от предусмотренного объема около 300 млрд. рублей в текущих ценах<sup>13</sup>. Дефицит инвестиций ведет к тому, что среднегодовой прирост продукции сельского хозяйства за 2001-2010 гг. составил, по данным Росстата, 1,7%, что существенно отстает от роста экономики в целом.

По официальным данным Минсельхоза России, объем накопленных иностранных инвестиций в АПК РФ равняется 2,097 млрд. долларов, что составляет лишь 0,8% от всех зарубежных инвестиций в российскую экономику<sup>14</sup>. Иностранцы не выбирают наше сельское хозяйство в качестве объекта вложений, так как не созданы правовые условия, гарантии охраны прав собственности на землю, не налажен государственный учет, контроль земли, регистрация новых собственников и т. д. Земельный кодекс РФ<sup>15</sup> запрещает владеть землями сельхозназначения иностранным гражданам и компаниям, а также российским компаниям, если иностранцам принадлежит в них более 50%».

Тем не менее, по некоторым оценкам, иностранцы уже контролируют более 1 млн. га пашни. Причем, иностранцы покупают наши плодородные земли по низким ценам. Например, цена 1 гектара в Краснодарском крае может достигать 5000 долларов, в Воронежской области - 700-800, Липецкой - 320, а на Алтае - 20-40 долларов. Для сравнения приведем данные по другим странам: в Аргентине 1 гектар стоит 4400-7800 долларов, во Франции - в среднем 5100, в Испании - 14500, в Бельгии - 26000, на востоке США - 13200-32000 долларов. Земли у нас много - на одного жителя России приходится 803 тыс. гектаров пашни. Для сравнения: в США этот показатель равен 574 тыс. гектаров, во Франции - 289 тыс., в Германии - 189 тыс., в Индии - 141 тыс., в Китае - 108 тыс., т. е. почти в восемь раз меньше, чем у россиянина<sup>16</sup>.

Следует учитывать неутешительную статистику о сокращении пахотных земель в стране: после освоения целинных земель в середине прошлого века размер пашни достигал 142 млн. га, к 1990 г. - 131,8 млн. га (за 30 лет произошло естественное сокращение на 102 млн. га), к 2008 г. он составил 115,4 млн. га. И это тоже нормально. Главная проблема в том, что из оставшихся 115,4 млн. га засеивается всего 74,6 млн. га. Свыше 40 млн. га, более чем третья часть всей российской пашни, не используются<sup>17</sup>. При этом площадь неиспользованных земель в России практически не сокращается.

По данным Зернового союза, последние два года в РФ не используется 20,7 млн. га пашни (21% от общей площади пахотных земель). Причем 37% из этого не используется более 10 лет, 53% - от 2 до 10 лет. 64% неиспользуемой пашни заросло кустарником, 22% превратилось в болота, 14% подверглось эрозии. Показатели ввода земель в оборот последние четыре года снижаются: в 2008 г. - 2,2 млн. га, 2010 г. - 1,1 млн. га, в 2011 г. планируется 0,8 млн. га<sup>18</sup>.

В такой ситуации в условиях ограниченности бюджетных ресурсов необходимо разработать правовые нормы по привлечению иностранных инвестиций для благоустройства пахотных земель. Полагаем, что в перечне объектов для инвестиций РФПИ целесообразно предусмотреть сельскохозяйственные проекты.

Требуется в короткие сроки приступить к госрегулированию цен на сельхозпродукцию с целью ликвидации их диспаритета. Это та проблема, которая делает нерентабельными сельхозпредприятия и отпугивает инвесторов, в том числе иностранных. Доля товаропроизводителей в конечной (розничной) цене продовольствия составляет в среднем 30% и лишь по мясу птицы достигает 53%, в то время как по маслу подсолнечному - всего 15%. Доля пищевой промышленности также достаточно низкая и колеблется от 15 до 36%.

Инвестиционная бюджетная поддержка государством сельского хозяйства должна включать меры по кардинальному обновлению технической базы сельского хозяйства. Из морально и физически (износ - более 70%) устаревшего парка машин 15% не участвует в производственном процессе, так как разрушена служба ремонтно-технического обслуживания сельхозтехники. Для сравнения приведем данные по энергооборуженности сельского хозяйства: в ЕС - 500 л. с. на 100 га посевной площади,

США - 800 л.с, в России - 134 л. с. Отставание по экономии горючего - в 2-2,5 раза, семян, пестицидов - в 1,5 раза, минеральных удобрений - на 30-40%<sup>19</sup>.

Повысить эффективность бюджетной поддержки агрострахования путем субсидирования аграрным хозяйствам части страховой премии. С 1 января 2012 г. вступают в силу нормы нового Федерального закона от 25 июля 2011 г. № 260-ФЗ «О государственной поддержке в сфере сельскохозяйственного страхования». При всех его недостатках, обусловленных столкновением интересов групп участников агростраховых отношений, этот документ - важный шаг к формированию цивилизованной государственной политики по финансовой поддержке сельского хозяйства. По данным Минсельхоза России, из 67 млн. га посевной площади сельскохозяйственных культур было застраховано лишь 8,5 млн. га, т. е. 13%. Это самый низкий показатель с 2006 г. В 2010 г. лишь 3919 сельхозпредприятий заключили договор страхования с бюджетным субсидированием против 10725 в 2006 г. В условиях вынужденных посткризисных бюджетных ограничений в России разработана программа приватизации госсобственности, и наложено вето на создание новых госкорпораций. Вместе с тем без институциональной трансформации системы господдержки агрострахования вряд ли удастся достичь эффективного использования бюджетных средств, о чем убедительно свидетельствует мировой опыт.

<sup>1</sup> URL: <http://www.gtmarket.ru/news/state/2010/09/09/2668>.

<sup>2</sup> Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации 5.11.2008 г. - М, 2008.

<sup>3</sup> Ушачев И. Мировая продовольственная ситуация в перспективе будет только обостряться // URL: <http://www.agroobmr.ni/article/a-151.html>.

<sup>4</sup> URL: [http://www.fao.org/index\\_ru.htm](http://www.fao.org/index_ru.htm).

<sup>5</sup> Крылатых Э., Строков С. Перспективы развития мирового сельского хозяйства до 2050 года: возможности, угрозы, приоритеты // Аграрное обозрение. - 2009. - Ноябрь-декабрь // URL: <http://www.agroobzor.ru/article/a-371.html>; Рау В. В. Глобальный продовольственный кризис и перспективы российского животноводства // URL: <http://www.institutiones.com/agroindustriaN368-globalnyj-prodovolsrvennyj-krizis.html>; Барлыбаев А. А., Айдарбаков Ф. Ф., Рахматуллин И. М. Развитие сельских территорий в постсоветский период: институциональный аспект // URL: <http://www.institutiones.com/agroindustrial/1508-razvitie-selskix-territorii.html>; Сможет ли Россия стать великой продовольственной державой? // URL: <http://www.agroobzor.ru/econ/a-126.html> и др.

<sup>6</sup> Воробьев В. Хлеба! Не надо зрелищ // Российская газета. - 2008. - 5 июня. 68

<sup>7</sup> Рау В. В. Глобальный продовольственный кризис и перспективы российского животноводства // URL: <http://www.institutiones.com/agroindustrial/1368-globalnyj-prodovolsrvennyj-krizis.html>

<sup>8</sup> Федеральное правительство США инвестирует 60 млн. долларов в три крупных исследовательских проекта по изучению влияния последствий изменения климата на сельскохозяйственные культуры и леса // Агрострахование и кредитование. - 2011. - № 5. - С. 4; Эксперты Всемирного фонда дикой природы (WWF) прогнозируют, что из-за таяния льдов в Арктике и Антарктиде к концу XXI в. уровень мирового океана поднимется более чем на метр, что приведет к изменениям океанических течений во всем мире, а затем и климатических показателей. Это грозит проблемами для местных флоры и фауны, сельского хозяйства и обеспечения водой // Агрострахование и кредитование. - 2011. - № 3. - С. 15).

<sup>9</sup> ФАО: цены на продовольствие останутся высокими // Агрострахование и кредитование. - 2011. - № 2. - С. 13.

<sup>10</sup> Абалкин Л. И. Аграрная трагедия России // Вопросы экономики. - 2009. - № 9.

<sup>11</sup> Эпштейн Д. Б. Рыночный фундаментализм в аграрной политике в России и вступление в ВТО // URL: <http://www.institutiones.com/agroirKlustnal/1827-rynchnyj-fundamentalizm-v-agramoj-politike.html>

<sup>12</sup> Чекалин В. С. Экономические проблемы развития сельского хозяйства // URL: [http://www.myasoportal.ru/mtentiew\\_records\\_view.php?id=171](http://www.myasoportal.ru/mtentiew_records_view.php?id=171)

<sup>13</sup> Там же.

<sup>14</sup> URL: <http://www.fmansmag.ru/news/86968>

<sup>15</sup> Пункт 3 статьи 15 Земельного кодекса.

<sup>16</sup> URL: <http://www.agroobzor.ru/artide/a-141.html>

<sup>17</sup> URL: <http://www.agroobzor.ru/econ/a-126.html>

<sup>18</sup> Злочевский А. Деньги в АПК надо давать тем, кто внедряет новые технологии // URL: <http://www.agroobzor.ru/econ/a-134.html>

<sup>19</sup> Сможет ли Россия стать великой продовольственной державой? // URL: <http://www.agroobzor.ru/econ/a-126.htm>

## ОЦЕНКА ВОЗМОЖНОСТЕЙ СУБСИДИРОВАНИЯ ОТЕЧЕСТВЕННЫХ СЕЛЬХОЗТОВАРОПРОИЗВОДИТЕЛЕЙ В УСЛОВИЯХ ЧЛЕНСТВА РОССИИ В ВТО\*

*В.З. Мазлоев, заместитель директора, профессор, доктор экономических наук*

*А.В. Приемко*

*(Всероссийский институт аграрных проблем и информатики имени А.А. Никонова)*

Присоединение Российской Федерации к Всемирной торговой организации (ВТО) качественно изменит характер принимаемых решений в аграрной политике. Во всяком случае, во избежание санкций предложенный ВТО режим ограничений необходимо будет учитывать и стараться не выходить за его рамки.

Если раньше в России агрополитические решения утверждались на уровне высших политических инстанций страны и регионов, то с 2013 г. придется многие шаги сверять с мнением Женева<sup>1</sup>.

Вышеуказанное обстоятельство вполне соответствует практике ВТО по ограничению экономического суверенитета государства – члена этой организации. Тем не менее методики, инструменты и механизмы, разработанные в ВТО, не дают повода утверждать, что эта организация является экономически авторитарной, так как странам-участницам все же предоставляется значительная степень свободы. Это касается в первую очередь формирования корзин ВТО и поиска форм поддержки национальных сельскохозяйственных товаропроизводителей (СХТ).

По нашему мнению, в случае вступления в ВТО Российской Федерации ей следует воспользоваться формами и методами субсидирования отечественных СХТ, которые представлены на рисунке. В первую очередь это касается механизма (режима) *De minimis*.

Следует отметить, что использование возможностей режима *De minimis* для многих стран ВТО является важной формой субсидирования национальных СХТ, позволяющей выводить из под режима ограничений значительные объемы субсидий. Надо только умело им пользоваться. По сути дела, *De minimis* является своеобразной «зеленой» корзиной ВТО для мер производственного субсидирования СХТ.

Исходя из отмеченного выше, большой научный и практический интерес представляет вопрос о том, в какие корзины ВТО попадут те или иные объемы субсидирования отечественных СХТ в ходе реализации мер новой Государственной программы. Не выйдет ли объем «желтой корзины» Российской Федерации за установленные ВТО границы в переходный и последующие периоды? Достаточно ли будет выделено средств по Госпрограмме для помощи СХТ в компенсации издержек?

С целью поиска ответов на поставленные вопросы мы рассмотрели сценарии развития ситуации. В их основу были положены среднесрочные прогнозы:

- спроса на важнейшие виды сельскохозяйственной продукции и продовольствия, производимых в стране и импортируемых в больших количествах (говядина, свинина, мясо птицы, баранина, молоко и молочные продукты, сахар);

- балансов продовольственных ресурсов (с учетом прогнозов среднедушевого потребления и изменения численности постоянного населения Российской Федерации);

- роста издержек на производство вышеуказанных видов отечественной сельскохозяйственной продукции;

- роста импортных цен на сельскохозяйственную продукцию и продовольствие.

При этом использовались прогнозные данные Росстата (средний вариант прогноза изменения численности населения страны), Минсельхоза России (физические и стоимостные параметры новой Госпрограммы, параметры и индикаторы отраслевых целевых программ), Министерства экономического развития России (прогнозы макроэкономического развития и изменения курса рубля к доллару США), ОЭСР и ФАО (прогнозы изменения цен у экспортеров сельскохозяйственной продукции).

По ситуации на внутреннем рынке был рассмотрен весьма «жесткий» сценарий, предполагающий умеренный рост импортных цен (цен СИФ) и довольно значительный рост

\* Мазлоев В.З. Оценка возможностей субсидирования отечественных сельхозтоваропроизводителей в условиях членства России в ВТО / В.З. Мазлоев, А.В. Приемко // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2012. - № 7. - С. 31-33

издержек отечественных СХТ. В данном случае ставилась задача «оценить на прочность» потенциал отечественных сельскохозяйственных отраслей и определить финансовые возможности государства в их субсидировании, в том числе и с учетом выполнения предстоящих обязательств перед ВТО.

При разработке годовых балансов ресурсов и использования говядины, свинины, мяса птицы, баранины, молока и молочных продуктов (в пересчете на молоко) в Российской Федерации на 2013-2018 гг. предполагалось, что с учетом вхождения в ВТО импортные поставки указанных видов продовольствия будут как минимум не ниже или немногим ниже фактического уровня импорта 2011 г. В противном случае ВТО, лишенное больших перспектив на российском сельскохозяйственном рынке, вряд ли бы согласилось на присоединение к ней России.

Наши расчеты показывают (с учетом отмеченных ранее обстоятельств и изменения платежеспособного спроса на важнейшие виды сельскохозяйственной продукции и продовольствия), что к 2018 г. отечественное производство мяса птицы может составить 95,3% от физического объема, планируемого на этот год в Госпрограмме, производство говядины – 82,8%, свинины – 82,2, молока и молочных продуктов (в пересчете на молоко) – 88,8%. И это станет возможным при условии, что государством будут предприняты дополнительные меры по поддержке отечественного производства сельскохозяйственной продукции.

Сценарий 1 предполагает использование государственной поддержки отечественных СХТ в объемах и соотношениях, предусмотренных новой Государственной программой. В целом же, как свидетельствуют расчеты, представленные в таблице 1, объемы и структура планируемых в Государственной программе бюджетных расходов в 2013-2018 гг. не нарушат взятых перед ВТО обязательств по внутренней поддержке отечественных СХТ. Однако развитие событий по сценарию 1 потребует поддержания конкурентоспособности отечественных СХТ.

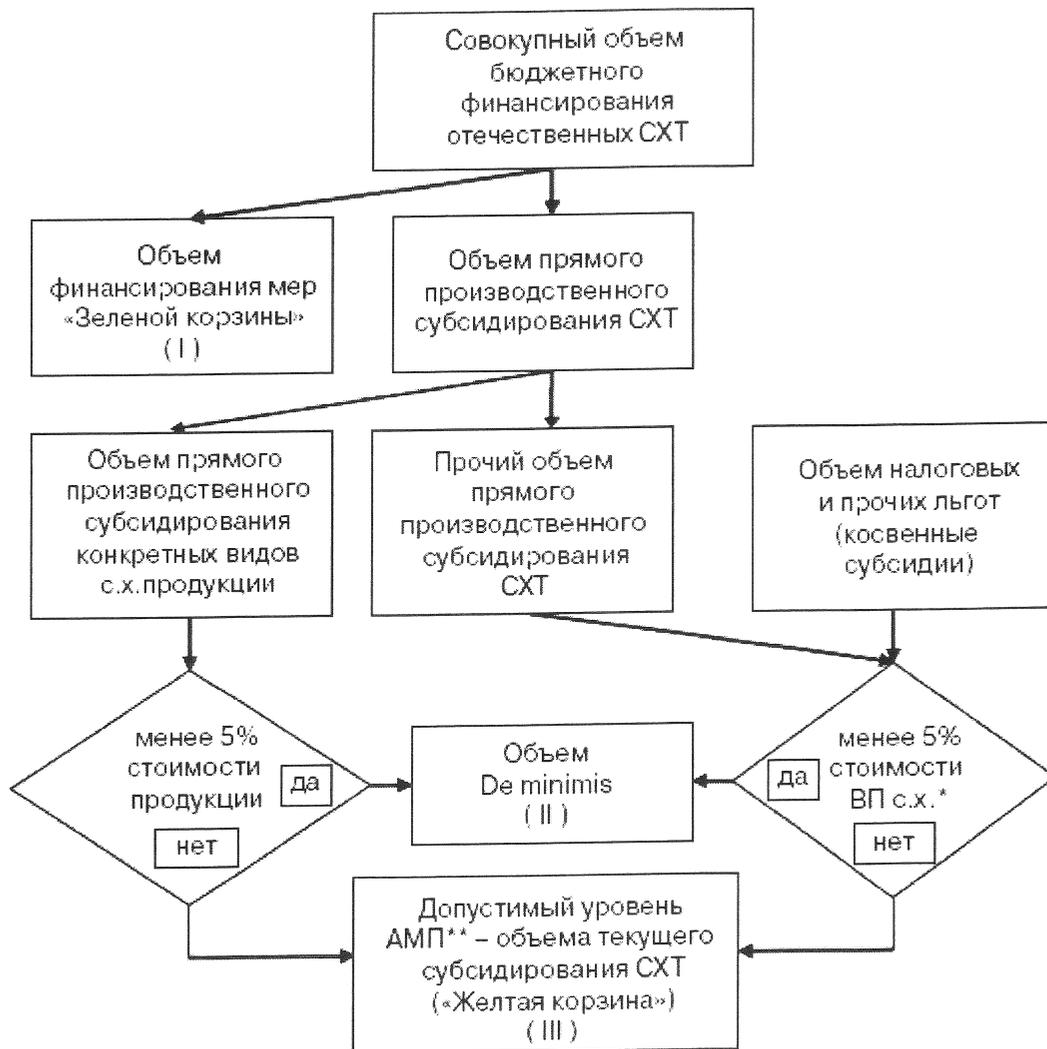
Таблица 1

Прогноз соответствия объемов бюджетного финансирования мероприятий Государственной программы\* предельно допустимому уровню внутренней поддержки сельскохозяйственных товаропроизводителей Российской Федерации (Сценарий 1)

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Объем бюджетного финансирования мероприятий Государственной программы, млрд руб.	301,071	388,608	433,297	475,193	507,726	538,568
«Зеленая корзина», млрд руб.	70,635	153,825	166,903	179,674	194,381	207,892
Прямые производственные субсидии, млрд руб.	230,437	234,782	266,393	295,519	313,345	330,677
De minimis: продуктивное специфицирование, млрд руб.	41,255	43,531	42,018	43,996	46,300	48,704
Текущая АМП: продуктивное специфицирование, млрд руб.	46,870	49,278	51,302	53,970	56,776	59,728
Текущая АМП: непродуктивное специфицирование (АМПнпс), млрд руб.	142,311	141,974	173,073	197,553	210,269	222,244
Стоимость валовой продукции сельского хозяйства (ВПсх), млрд руб.	<b>3 951,375</b>	<b>4 227,971</b>	<b>4 523,929</b>	<b>4 840,604</b>	<b>5 179,447</b>	<b>5 542,008</b>
Соотношение текущей АМПнпс и ВПсх, %	3,6	3,4	3,8	4,1	4,1	4,0
Курс рубля по отношению к доллару США, руб./долл.	30,00	30,50	30,75	31,00	31,00	31,00
Совокупная текущая АМП: «желтая корзина», млрд руб.	46,870	49,278	51,302	53,970	56,776	59,728
Совокупная текущая АМП: «желтая корзина», млрд долл. США	<b>1,562</b>	<b>1,616</b>	<b>1,668</b>	<b>1,741</b>	<b>1,831</b>	<b>1,927</b>
Допустимый уровень совокупной текущей АМП, млрд долл. США	9,000	8,100	7,200	6,300	5,400	4,400

\*Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы

Эти расчеты проводились в соответствии с методикой ВТО и алгоритмом, представленном на рисунке.



**Формы и механизмы субсидирования отечественных сельскохозяйственных товаропроизводителей в условиях членства страны в ВТО**

\* ВП с.х. – валовая продукция сельского хозяйства в текущих ценах;

\*\* АМП – агрегированная мера поддержки.

На наш взгляд, применительно к особенностям субсидирования СХТ России расчет текущей АМП вполне правомерно проводить без использования компонента эквивалентной меры поддержки (ЭМП), как это делают США и Канада. В таком случае достаточно определять значения двух компонентов текущей АМП, а именно АМПпс (пс – продуктивное специфицирование) и АМПнпс (нпс – непродуктивное специфицирование). Косвенное субсидирование в форме налоговых и прочих льгот в расчет не принималось, так как в прогнозируемый период оно будет сведено к минимуму. Во всяком случае, оно не должно фигурировать в нотификациях, представляемых страной в ВТО.

Полагаем, что единый сельскохозяйственный налог (ЕСХН) льготой не является. И договоренности с нефтеперерабатывающими предприятиями о продаже сельхозтоваропроизводителям в период страды нефтепродуктов по сниженным ценам не стоит пропагандировать (что присуще Минсельхозу России) как форму государственного регулирования, а следует интерпретировать такого рода договоренности как форму частно-государственного партнерства, чем они, собственно говоря, и являются. В случае возражений со стороны ВТО относительно неполного учета мер косвенного производственного субсидирования отечественных СХТ (например, по линии субъектов Федерации), нужно быть всегда готовыми к четкой юридической аргументации несостоятельности подобных претензий.

Наши расчеты показывают, что при росте издержек на производство и реализацию отечественной продукции в 2013 г. в среднем по стране убыточным (без субсидий) будет производство мяса КРС и молока, в 2014 г. указанный ряд пополнит баранина, в 2015 – сахар, в

2016 г. – мясо птицы и свинины. Таким образом, уже с 2017 г. аналогичная импортная продукция может практически беспрепятственно заполнять российский рынок.

В качестве возможной реакции государства на негативные тенденции в стоимости отечественного производства, нами рассмотрен сценарий 2, предусматривающий дополнительно к планируемым мерам новой Государственной программы выплаты продуктовых дотаций (табл. 2).

Таблица 2

**Прогноз соответствия объемов бюджетного финансирования мероприятий Государственной программы\* предельно допустимому уровню внутренней поддержки СХТ Российской Федерации (Сценарий 2)**

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Объем бюджетного финансирования мероприятий Государственной программы (ГП), млрд.руб.	301,071	388,608	433,297	475,193	507,726	538,568
«Зеленая корзина», млрд.руб.	70,635	153,825	166,903	179,674	194,381	207,892
Производственные субсидии в рамках ГП, млрд.руб.	230,437	234,782	266,393	295,519	313,345	330,677
Требуемый объем продуктовых дотаций, млрд.руб.	38,664	50,401	69,552	97,362	125,542	158,396
Совокупный объем производственных субсидий (СОПС), млрд.руб.	269,101	285,183	335,946	392,881	438,887	489,073
De minimis: продуктивное специфицирование, млрд.руб.	31,355	23,953	10,252	10,580	11,147	11,766
Текущая АМП: продуктивное специфицирование, млрд.руб.	88,219	112,108	149,417	181,379	213,928	251,378
Текущая АМП: непродуктивное специфицирование (АМПнпс), млрд.руб.	149,528	149,122	176,277	200,922	213,812	225,928
Стоимость валовой продукции сельского хозяйства (ВПсх), млрд.руб.	3951,375	4227,971	4523,929	4840,604	5179,447	5542,008
Соотношение текущей АМПнпс и ВПсх, %	3,78	3,53	3,90	4,15	4,13	4,08
Совокупная текущая АМП: «желтая корзина», млрд.руб.	88,219	112,108	149,417	181,379	213,928	251,378
Курс рубля по отношению к доллару США, руб./долл.	30,00	30,50	30,75	31,00	31,00	31,00
Совокупная текущая АМП: «желтая корзина», млрд.долл. США	2,941	3,676	4,859	5,851	6,901	8,109
Допустимый уровень совокупной текущей АМП, млрд.долл. США	9,000	8,100	7,200	6,300	5,400	4,400
Превышение допустимого уровня совокупной текущей АМП, млрд.долл. США	0	0	0	0	1,501	3,709
Превышение СОПС в сравнении с ГП, %	16,8	21,5	26,1	32,9	40,1	47,9

\*Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы

В данном сценарии объем продуктовых дотаций определялся по группе сельскохозяйственных товаров как производимых в стране, так и импортируемых в больших количествах. В основу исчисления дотаций был положен ценовой разрыв между полной себестоимостью единицы отечественной продукции и средней ценой единицы импортной продукции, прошедшей таможенное налогообложение (для импортеров данный уровень цены фактически представляет собой ту же полную себестоимость единицы продукции на момент пересечения таможенной границы Российской Федерации).

Объем дотаций по каждому виду продукции определялся с учетом корректирующих коэффициентов. Ставка дотации определялась в расчете на 1 т реализованной продукции.

Следует отметить, что определение объема дотаций изначально было ориентировано не на максимальный уровень продуктовых выплат, а на реальный, учитывающий бюджетные возможности государства. И тем не менее, даже при таком методическом подходе по сценарию 2 для сглаживания ценового разрыва в 2013 г. дополнительно потребовалось бы (с учетом запланированных в Госпрограмме прямых продуктовых субсидий) 13,3 млрд. руб., а в 2018 г. – почти в 12 раз больше – 158,4 млрд. руб. Но с учетом всех бюджетных выплат это может позволить производителям сахара, говядины и свинины в конце прогнозируемого периода только балансировать на грани рентабельности и убыточности; производителям мяса птицы это предоставляло бы шанс вернуться в круг рентабельных отраслей; а для производителей молока и баранины вообще не остается шансов стать прибыльными.

Однако даже если удастся изыскать на цели стабилизации рентабельности необходимые, но огромные бюджетные средства, то по сценарию 2 в 2017-2018 гг. страна окажется за пределами допустимого уровня «желтой корзины» (табл. 2).

Помимо всего прочего, как показали расчеты, такой исход вполне возможен еще и потому, что начиная с 2014/2015 гг. дополнительные дотации не позволят продукции отечественной свекловично-сахарной промышленности и всех отраслей мясного животноводства пройти тест на De minimis.

Это является дополнительным свидетельством того, насколько умело надо пользоваться значительными бюджетными средствами, чтобы в итоге не попасть под санкции ВТО.

В рамках сценария 3 ставилась задача скорректировать объемы продуктового дотирования в 2017-2018 гг. до приемлемого уровня, чтобы не выйти за допустимые пределы «желтой корзины» (табл. 3).

Таблица 3

**Прогноз соответствия объемов бюджетного финансирования мероприятий Государственной программы \* предельно допустимому уровню внутренней поддержки СХТ Российской Федерации (Сценарий 3)**

Показатели	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.
Объем бюджетного финансирования мероприятий Государственной программы (ГП), млрд руб.	301,071	388,608	433,297	475,193	507,726	538,568
«Зеленая корзина», млрд руб.	70,635	153,825	166,903	179,674	194,381	207,892
Производственные субсидии в рамках ГП, млрд руб.	230,437	234,782	266,393	295,519	313,345	330,677
Требуемый объем продуктовых дотаций, млрд руб.	38,664	50,401	69,552	111,748	79,970	64,093
Совокупный объем производственных субсидий (СОПС), млрд руб.	269,101	285,183	335,946	407,268	393,315	394,770
De minimis: продуктивное специфицирование, млрд руб.	31,355	23,953	10,252	10,580	11,147	31,080
Текущая АМП: продуктивное специфицирование, млрд руб.	88,218	112,108	149,417	194,412	166,932	136,263
Текущая АМП: непродуктивное специфицирование (АМПнпс), млрд руб.	149,528	149,122	176,277	202,276	215,236	227,427
Стоимость валовой продукции сельского хозяйства (ВПсх), млрд руб.	3951,375	4227,971	4523,929	4840,604	5179,447	5542,008
Соотношение текущей АМПнпс и ВПсх, %	3,78	3,53	3,90	4,18	4,16	4,10
Совокупная текущая АМП: «желтая корзина», млрд руб.	57,527	88,218	112,108	149,417	194,412	166,932
Курс рубля по отношению к доллару США, руб./долл.	30,0	30,5	30,8	31,0	31,0	31,0
Совокупная текущая АМП: «желтая корзина», млрд долл. США	2,941	3,676	4,859	6,271	5,385	4,396
Допустимый уровень совокупной текущей АМП, млрд долл. США	9,000	8,100	7,200	6,300	5,400	4,400
Превышение допустимого уровня совокупной текущей АМП, млрд долл. США	0	0	0	0	0	0
Превышение СОПС в сравнении с ГП, %	16,8	21,5	26,1	37,8	25,5	19,4

\* Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы

Это было сделано в первую очередь за счет существенного сокращения дотаций на мясо КРС, сахар свекловичный, свинину и мясо птицы. Производителей баранины, в силу небольших объемов производства, предложено поддержать.

Компромиссность сценария 3 позволяет избежать чрезмерных нагрузок на бюджет и санкций ВТО по уровню «желтой корзины», но в сравнении со сценарием 2 сводит ситуацию в 2018 г. к абсолютной убыточности всех анализируемых отраслей.

В завершение необходимо отметить, что сравнительный анализ всех трех рассмотренных сценариев позволяет утверждать, что все они по-своему плохи. По сути дела, смоделирована ситуация, когда попытка решать проблемы рентабельности, а, следовательно, и конкурентоспособности отечественного производства, требует чрезмерных бюджетных расходов на его дотирование и в конечном итоге не вписывается в допустимые пределы «желтой корзины» ВТО.

В свою очередь, существенное сокращение дотирования наиболее уязвимых (с позиции импорта) отраслей сельского хозяйства приводит к их абсолютной убыточности при соблюдении допустимых параметров «желтой корзины».

По нашему мнению, в условиях членства в ВТО и нарастающей конкуренции со стороны импортеров государству и отечественным СХТ нужно будет незамедлительно решать задачу снижения или стабилизации издержек производства (а не их бюджетной компенсации «любой ценой»)

<sup>1</sup> Штаб-квартира ВТО находится в г. Женеве, Швейцария.

## ПОВЫШЕНИЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ СЕЛЬСКОХОЗЯЙСТВЕННЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ НА ОСНОВЕ СТРАТЕГИЧЕСКОГО УПРАВЛЕНИЯ ИХ РАЗВИТИЕМ\*

*Е.В. Закшевская, заведующая кафедрой управления и маркетинга в АПК, профессор, доктор экономических наук*

*М.В. Загвозкин,*

*Т.В. Закшевская,*

*И.Ю. Федулова,*

*(Воронежский государственный аграрный университет имени императора Петра I)*

Состояние агропродовольственного сектора экономики, одного из крупнейших в национальном хозяйстве, влияет как на экономическое, политическое и социальное развитие российского общества, так и на положение страны в мире. Современные тенденции к сосредоточению основной товарной массы аграрной продукции в ограниченной группе развитых стран, проведение экономической политики мировых организаций на расширение рынков сбыта продовольствия при вступлении нашей страны в ВТО вынуждают российский агропродовольственный сектор участвовать в жесткой конкуренции, что обуславливает необходимость повышения конкурентоспособности его продукции.

Открытие экономических границ внутреннего рынка страны в отсутствие эффективной системы защиты и информированности товаропроизводителей и потребителей активизировали конкурентную борьбу, при этом большая доля аграрной продукции оказалась неконкурентоспособной. Во многом это связано с несовершенной системой распределения ресурсов и готовой продукции, слабой инвестиционной активностью и низким уровнем обновления материально-технической базы основных отраслей сельского хозяйства, слабым качеством ресурсов, что и обусловило высокие издержки при производстве сельскохозяйственной продукции. Монопольные тенденции в сфере ее переработки привели к нарушению технологических цепочек, снижению доходности аграрного сектора, к сокращению потребления продовольствия.

Для дальнейшего развития отечественного аграрного сектора важнейшей задачей в сфере хозяйственного управления является повышение конкурентоспособности его продукции на внутреннем и внешнем продовольственных рынках.

Неопределенности и риски, неизбежные в рыночной экономике, требуют раскрытия факторов внешней среды, их влияния на внутренние условия функционирования и рыночную устойчивость предприятий.

Конкуренция в рыночной системе хозяйствования требует использования в управлении целевого подхода. Изучение конъюнктуры рынка, оценка продукции по критериям конкурентоспособности позволяют хозяйствующим субъектам использовать различные стратегии конкуренции и концентрироваться на отдельных сегментах рынка [3]. В связи с этим исследование конкуренции в аграрном секторе, определение критериев, показателей, факторов и систем обеспечения конкурентоспособности продукции является весьма актуальным научным направлением.

Условия ВТО ставят отечественные сельскохозяйственные и перерабатывающие предприятия в более жесткие условия конкуренции и на внутреннем, и на внешнем рынках. Это вызывает необходимость стратегического управления АПК, разработки мер и механизмов поддержки конкурентоспособности аграрного производства России, в том числе в рамках модернизации государственной аграрной политики.

На наш взгляд, необходимым условием получения доминирующей конкурентной позиции на рынке является формирование эффективной стратегии развития бизнеса в системе регионального менеджмента, которая обеспечит производство нужной продукции и ее своевременную реализацию, повышение предпринимательской доходности и потребительской удовлетворенности. При этом необходимо адекватное понимание текущей экономической

\* Повышение конкурентоспособности сельскохозяйственных предприятий на основе стратегического управления их развитием / Е.В. Закшевская [и др.] // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. - 2012. - № 8. - С. 25-27

ситуации на конкретном товарном рынке, конкурентных позиций основных его участников и путей повышения их конкурентоспособности.

Вопросы формирования и развития конкурентных стратегий входят в компетенцию задач системы стратегического управления и могут быть успешно решены на предприятии при функционировании данной системы. Специалисты считают, что без стратегического управления хозяйствующий субъект способен принимать лишь краткосрочные решения. Положение усугубляется тем, что для рыночной экономики характерна усиливающаяся нестабильность внешней среды. Также повышаются темпы изменений, которые значительно превосходят скорость ответной реакции сельскохозяйственных товаропроизводителей [3].

Стратегическое управление в аграрном производстве позволяет нивелировать нестабильность не только рыночной среды, но и природной, обеспечивает устойчивое его функционирование в долгосрочной перспективе при высокой конкурентоспособности продукции. При этом следует отметить сложность разработки и реализации технологии стратегического управления, которая обусловлена тем, что: во-первых, оно охватывает все его подвиды: производство, сбыт, персонал, финансы, инвестиции и т. д.; во-вторых, это должен быть непрерывный процесс, направленный не только на выбор и реализацию приоритетных целей, но и на выбор эффективных форм инвестирования, на обеспечение возможности воспроизводства самого инвестиционного процесса; в-третьих, оно преследует цель оптимизации различных экономических интересов в процессе формирования и использования финансовых, материальных и иных ресурсов предприятия.

Технологии стратегического управления предприятием классифицируются в зависимости от их направленности на:

- повышение производственной и/или социально-экономической эффективности;
- модернизацию технологических процессов;
- обновление ассортимента продукции и/или повышение ее качества;
- создание новых пород животных и/или сортов сельскохозяйственных культур;
- выход на новые рынки сбыта (его сегменты) и др.

На наш взгляд, современный процесс стратегического управления сельскохозяйственным предприятием должен охватывать следующие этапы:

- 1) диагностику внешней среды предприятия, включая анализ и прогноз конъюнктуры сельскохозяйственных и продовольственных рынков;
- 2) диагностику внутренней среды предприятия, включая оценку производственного потенциала;
- 3) определение места предприятия в зональной специализации, его миссии и стратегии с учетом развития сельских территорий;
- 4) определение приоритетных бизнес-проектов и инвестиций;
- 5) планирование хозяйственной деятельности на основе прогнозов сбыта (то есть маркетингового подхода);
- 6) принятие управленческих решений и их реализацию;
- 7) мотивацию персонала и контроль за выполнением управленческих решений, при необходимости – их корректировку;
- 8) оценку достижения стратегической цели.

Следует отметить, что концепция построения стратегического управления в аграрных организациях и, в частности, процесса формирования и реализации конкурентных стратегий, будет существенно отличаться от тех подходов, которые используются в промышленности и других отраслях народного хозяйства (см. таблицу) [2].

**Специфические условия деятельности аграрных предприятий, учитываемые при формировании и реализации конкурентных стратегий**

Специфические условия	Проблемы	Особенности формирования и реализации конкурентных стратегий
Влияние природных факторов	Отсутствие взаимосвязи между затратами и результатами	Гибкость конкурентной стратегии; при определении перспектив развития необходим учет особенностей размещения и специализации сельскохозяйственного производства в природно-климатической зоне
Удлинённый производственный цикл, иммобильность ресурсов	Замедленная скорость реакции на изменения внешней и внутренней среды	Компенсация недостатка экономической мобильности стратегией наращивания экономической массы
Социальная направленность рынка продуктов питания	Обязательное координирование сельскохозяйственного производства со стороны государства	Иерархическая подчиненность конкурентных стратегий хозяйствующих субъектов стратегиям развития АПК на региональном и федеральном уровнях
Нестабильная политическая обстановка, постоянно меняющаяся законодательная и нормативная база бизнеса	Вступление России в ВТО, обуславливающее легкость проникновения на отечественный агропродовольственный рынок зарубежных участников	Необходимость выделения «зарубежных» участников агропродовольственного рынка в отдельную стратегическую группу конкурентов, при формировании стратегий – ориентация на повышение конкурентоспособности отечественной продукции
Разрушение производительных сил в АПК, неадекватная ломка сложившейся системы ведения хозяйства	Циклический и трансформационный характер кризиса российского АПК	Направленность конкурентных стратегий на стабилизацию и рост предприятий аграрной сферы; использование системного подхода при формировании и реализации стратегий

Это объясняется наличием специфических условий деятельности отечественных аграрных организаций и соответствующих проблем производственного, управленческого, социально-экономического и экологического характера.

В частности, для оценки конкурентоспособности и обоснования конкурентных преимуществ аграрного предприятия целесообразно рассматривать его как систему, в качестве элементов которой выступают процессы (снабжения, производства, реализации продукции и др.), а в качестве связей – взаимодействие процессов, в ходе которых результаты деятельности одного процесса используются как исходные ресурсы для другого. Как, например, при оптимальном сочетании растениеводства и животноводства, основных производств с переработкой аграрного сырья и др.

В любом случае аграрное предприятие можно представить как организацию, в которой на систематической основе органически соединяются три вида процессов: производство продукции, ее реализация и воспроизводство израсходованных ресурсов.

Последовательность применения системного подхода при разработке и реализации конкурентных стратегий в общем виде можно представить как:

- 1) исследование внешней среды объекта и прогнозирование ее будущего состояния,
- 2) анализ внутренней среды объекта,
- 3) определение стратегических конкурентных целей и задач,
- 4) оценка стратегических альтернатив,
- 5) выбор базовой стратегии конкуренции,
- 6) реализация стратегических управленческих решений и
- 7) анализ эффективности их реализации.

Процедуры анализа внешней и внутренней среды взаимосвязаны, поскольку результат стратегического анализа является синтезом выводов, полученных на каждом из этих двух этапов. Однако цели исследования, информационная база и особенности аграрной сферы, отмеченные выше, позволяют рассматривать их изолированно.

В отличие от внешней среды, которая в большей своей части одинакова для большинства не имеющих узкой специализации сельскохозяйственных организаций, их внутренняя среда весьма индивидуальна. Анализ внутренней среды объекта планирования связан, в первую очередь, с выявлением сильных и слабых сторон, конкурентных преимуществ, с оценкой ресурсного потенциала. При стратегическом анализе вся внутренняя среда организации, а также ее отдельные подсистемы и компоненты рассматриваются как стратегический ресурс развития организации. В стратегическом управлении анализ внутренней среды организации осуществляется по уровням принятия управленческих решений и разработки стратегии.

В настоящее время процесс диверсификации производства активно развивается, соответственно, при выборе стратегии акцент в анализе перенесен с внутренних на внешние условия функционирования организаций. Единицей такого анализа является стратегическая зона хозяйствования, то есть целевые сегменты, которые характеризуются определенным видом спроса, специфичными технологиями производства и реализации аграрной продукции. Стратегическая зона хозяйствования как элемент системы стратегического управления в аграрной сфере должна отождествляться с производством и сбытом конкретного вида сырья или продукции на соответствующем рынке (или его сегменте).

Первый этап выделения стратегической зоны хозяйствования предполагает определение потребностей и запросов промышленных и конечных потребителей (в том числе выбор целевых сегментов), второй – выбор соответствующей технологии и производство продукта, отвечающего запросам рынка, третий – определение оптимальной системы распределения готовой продукции.

Важным и трудоемким этапом процесса формирования конкурентных стратегий хозяйствующих субъектов является определение стратегического конкурентного потенциала на основе анализа и прогноза конъюнктуры агропродовольственного рынка и его конкурентной среды.

В частности, при анализе рыночной конъюнктуры конкретного товарного рынка важно прежде всего выявить основные факторы, оказывающие непосредственное воздействие на состояние рыночных спроса и предложения, и оценить их колеблемость и сезонность, а также определить цикличность развития рынка.

Изучение конкурентной среды должно включать следующие этапы:

- 1) определение фирменной структуры рынка и перечня хозяйствующих субъектов, действующих на нем, с учетом продуктовых и географических границ;
- 2) определение емкости рынка, степени его насыщенности и уровня самообеспеченности, рыночных долей основных хозяйствующих субъектов в пределах территориальных границ;
- 3) оценку экономической концентрации, присущей данному рынку, а также значимости барьеров входа (выхода) на рынок;
- 4) определение степени открытости рынка для участия в межрегиональной и международной торговле;
- 5) построение конкурентных карт рынка с учетом результатов оценки интенсивности конкуренции на нем.

При анализе конкурентных позиций товаропроизводителей целесообразно проводить маркетинговые исследования рынка, заключающиеся преимущественно в исследовании потенциальных потребителей, прежде всего их поведенческой реакции, в том числе осведомленности и лояльности.

Следует выделять следующие основные конкурентные стратегии, которые могут быть использованы субъектами хозяйствования АПК:

- 1) стратегия лидерства на рынке за счет низких издержек;
- 2) стратегия диверсификации производства;
- 3) стратегия дифференциации на локальном рынке;
- 4) стратегия обслуживания малых сегментов рынка;
- 5) стратегия использования преимуществ интеграции;
- 6) стратегия использования преимуществ кооперации;
- 7) стратегия лидерства по качеству.

Применение каждой из перечисленных стратегий определяется особенностями конкурентной среды на том или ином товарном рынке и производственно-сбытовыми и финансовыми возможностями самого сельскохозяйственного предприятия. Кроме того, в ходе обоснования конкурентной стратегии необходим компромисс между трудоемкостью работ по сбору и обработке информации, ее информативностью, полнотой и соответствующими расходами.

Таким образом, потребность в стратегическом управлении в сфере АПК на отраслевом и микроуровне особенно возрастает в условиях нестабильной внешней среды, роста конкуренции, дефицита финансовых ресурсов, старения материально-технической базы.

Поэтому те предприниматели, которые прогнозируют и учитывают раньше других характерные динамические изменения среды функционирования, не только снижают хозяйственные и другие риски, но и добиваются успеха за счет достижения стратегических и тактических целей своего развития, в том числе рационального использования собственных средств и создания преимуществ в конкурентной борьбе.

#### Литература

1. Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013-2020 годы (Проект), [www.mcsx.ru](http://www.mcsx.ru).
2. Боровских Н.В. Формирование механизма обеспечения конкурентоспособности агропродукции / Н.В. Боровских // Экономика сельского хозяйства России. – 2003. – № 6. – С. 28-32.
3. Львов Д.С. Стратегическое управление: регион, город, предприятие: Учебник / Д.С. Львов, А.П. Гранберг. – М.: Экономика, 2004. – 605с.
4. Наумкин А.В. Стратегия развития отраслей растениеводства на период 2013-2020 годов / А.В. Наумкин, Н.И. Оксанич // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. – 2011. – №7. – С. 18-22.

## РОССИЙСКИЙ АПК НА ПУТИ ПОВЫШЕНИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ И ФИНАНСОВОЙ УСТОЙЧИВОСТИ\*

*Н.В. Школкина, заместитель председателя Комитета Государственной Думы по аграрным вопросам*

Завершившийся 2011 год стал успешным для российского сельского хозяйства. Благодаря беспрецедентным мерам государственной поддержки, предпринятым Правительством и руководством страны, преодолены последствия аномальной засухи 2010 года. По итогам 2011 года произведено 99 млн. тонн зерна в бункерном весе (93,9 млн. тонн в зачетном весе). Получены рекордные урожаи по сахарной свекле (46,3 млн. тонн), рапсу (1 млн. 54 тыс. тонн), сое (1 млн. 749 тыс. тонн), подсолнечнику (9,6 млн. тонн). Производство столь важной кормовой культуры, как кукурузы составило 6,7 млн. тонн. Восстановлено производство гречихи и ячменя в объемах, необходимых для обеспечения внутренних потребностей.

Иными словами, АПК справился с основными задачами, поставленными руководством страны в начале года. Впервые выполнены показатели Доктрины продовольственной безопасности по основным видам сельскохозяйственной продукции - зерну, сахару, картофелю, овощам, мясу птицы. В течение ближайших двух-трех лет за счет продукции российского производства будет обеспечен спрос на свинину. Россия после эмбарго вернулась на мировой рынок зерна. Объем экспорта прогнозируется на уровне 25 млн. тонн. В настоящий момент отгружено более 18 млн. тонн (справочно: в 2010-2011 сельскохозяйственном году - 3,7 млн. тонн, в 2009-2010 - 21,5 млн. тонн).

Вместе с тем, несмотря на столь очевидные достижения АПК, рентабельность сельскохозяйственного производства остается очень низкой. Так, в 2010 году, рентабельность предприятий даже с учетом субсидий из федерального и региональных бюджетов составила 8,3%, без учета же государственных субсидий аграрный сектор экономики остается убыточным с уровнем рентабельности минус 5,4%. Совокупная кредиторская задолженность на 30-40% превышает общий годовой валовой доход отрасли. Главными проблемами являются: чрезмерная ссудная и кредиторская задолженность сельхозпредприятий; растущий диспаритет цен на сельскохозяйственную продукцию и основные ресурсы, используемые при ее производстве; отсутствие эффективной системы агрострахования; несправедливые для АПК условия поставок сельхозпродукции в розничную сеть; низкая покупательная способность населения. Именно эти проблемы в обозримом будущем и могут стать непреодолимым препятствием для повышения уровня конкурентоспособности отечественной сельхозпродукции, особенно в момент присоединения России к ВТО.

Присоединение России к ВТО даст серьезный импульс к повышению качества и конкурентоспособности отечественной продукции, обеспечит российской экономике большую прозрачность и открытость, что в свою очередь привлечет инновации и инвестиции, в том числе в агропромышленный комплекс. И все же, по общему мнению экспертов, при вступлении России в ВТО в самой сложной ситуации может оказаться агропромышленный комплекс, в первую очередь, из-за недостатка финансовых ресурсов у сельхозтоваропроизводителей, низкой эффективности производства и управления, изношенности и морального устаревания основных производственных фондов и оборудования, невысокой производительности труда и постоянного удорожания энергоресурсов. Поэтому России необходимо оперативно менять правила игры, искать новые эффективные методы поддержки наших сельхозпроизводителей, так как основные «минусы» от вступления в ВТО проявятся именно на первом этапе. К тому же присоединение России к ВТО значительно упрощает доступ зарубежным сельхозпроизводителям на российский агропродовольственный рынок. В этом случае отечественная высококачественная продукция и сырье рискуют стать неконкурентоспособными, в первую очередь, из-за неравных по сравнению с зарубежными товарами условий их производства, переработки и реализации (по уровню господдержки, биоклиматическим и технико-технологическим особенностям). Вследствие этого главная задача государства состоит в поддержании конкурентоспособности и финансовой устойчивости российского АПК, возможно и через комплекс мер, направленных на снижение ссудной задолженности перед банками. В этих условиях также особенно важным становится переоснащение и модернизация отдельных отраслей АПК на основе перевода их на

\* Школкина Н.В. Российский АПК на пути повышения конкурентоспособности и финансовой устойчивости / Н.В. Школкина // Национальные проекты. - 2012. - № 3. - С. 32-35

высокотехнологичное оборудование и современные технологии, использование высококачественного племенного и генетического материала, создание благоприятного инвестиционного климата для реализации эффективных и современных аграрных комплексов в целях производства конкурентоспособной продукции.

Есть еще один важный ресурс в Российской Федерации, который пока, на наш взгляд, остается не задействованным в полной мере и требует активных действий со стороны всех ветвей власти. Это - потребительская кооперация, в эффективности которой на протяжении многих лет убеждаются во всем мире. К примеру, в Европейских странах и в США кооперативы производят и реализуют до 98% молока, 80% зерна, 75% яиц. Через них же происходит снабжение фермеров семенами, комбикормами и техникой. Да и бывшему СССР было бы совсем не стыдно за свои успехи в данной сфере, так как именно благодаря кооперации была выстроена надежная система снабжения населения продовольствием.

И даже после распада Советского Союза потребкооперация хоть и значительно пострадала, но не сломалась. Так, в последний год потребкооперацией было закуплено у населения сельскохозяйственной продукции и дикорастущего сырья на сумму 20,4 млрд. рублей, было оказано 140 видов бытовых услуг на сумму 4,7 млрд. рублей, услуг общественного питания на 13,4 млрд. рублей. В подтверждение несколько цифр: структура потребительской кооперации Центросоюза России объединяет около 3 тысяч потребительских обществ с 4 миллионами пайщиков, в том числе с ее помощью удастся обеспечивать самыми разнообразными товарами 89 тысяч населенных пунктов, причем 54 тысячи из них с населением до 100 человек. На долю сельской местности приходится 70% всего объема деятельности системы, в организациях и предприятиях потребкооперации работают на постоянной основе около 250 тысяч человек.

Столь важная социально-значимая система потребкооперации, к сожалению, пока остается вне поля государственного внимания. Так, например, в Госпрограмме развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2008-2012 годы в числе официальных участников отсутствует система потребкооперации. И это несмотря на то, что в настоящее время как воздух необходима единая, адекватная современным экономическим условиям модель кооперации на селе. И самое главное, для этого не нужно изобретать велосипед, а можно просто взять и поддержать функционирующую, причем достаточно эффективно, систему потребкооперации.

Еще одной из острейших проблем, с которой мы столкнулись в последние годы - сохранение и развитие биологических коллекций. В Российской Федерации на сегодня насчитывается порядка 100 ботанических садов, 100 коллекций микроорганизмов и более 50 гербарных коллекций. Россия - одна из мировых лидеров среди стран, депонирующих биологические материалы. По данным Продовольственной и сельскохозяйственной организации ООН (FAO), наша страна занимает четвертое место в мире по количеству сохраняемых генетических образцов и первое - по значимости. Следует отметить, что научный потенциал российских биологических коллекций по достоинству оценен за рубежом. Иностранные государства уже озвучивают предложения по покупке у научных учреждений России образцов биологических коллекций. Эти факты мотивированы лишь тем, что крупнейшие зарубежные компании уже сегодня используют наш биологический материал, превращая его в крупные деньги. Россия, страна, обладающая уникальным ресурсом, по факту не является игроком на данном рынке. Представители ведущих научно-исследовательских организаций единодушны в том, что сохранение биологических коллекций в перспективе сыграет решающую роль в модернизации сельскохозяйственной отрасли и позволит России получить пальму мирового первенства во многих отраслях современной науки и наукоемких производств.

Несмотря на исключительную важность биологических коллекций, сложившаяся в настоящее время ситуация ставит само их существование под угрозу. Главная проблема - отсутствие четкого законодательного регулирования и внятной государственной политики в отношении коллекций. Поэтому наиболее важным в работе Комитета является скорейшее принятие Федерального закона «О генетических ресурсах растений», а в формируемой Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования продовольственных рынков с 2013-2020 гг. предусмотреть раздел, посвященный коллекциям генетических ресурсов с соответствующим финансированием.

И, конечно же, нельзя забывать о людях, которые живут и трудятся на селе. Селяне, которые составляют около 27% от общего населения страны, по сути, являются одной из наиболее многочисленных социально незащищенных групп. Доходы жителей сел и деревень вдвое ниже среднероссийского уровня. На селе сохраняется высокий уровень безработицы, причем во многих

регионах этот показатель превышает критическую отметку в 10%. Низкое качество жизни во многом обусловлено и неразвитостью ЖКХ, неблагоустроенностью сельских поселений. Только 31,8% сельских населенных пунктов подключены к сетям централизованного водоснабжения, 4,5% - к канализации. Сетевым газом оборудовано 52,6% домов (квартир). Значительная часть сельского населения живет в условиях транспортной и информационной изоляции. 46 тысяч населенных пунктов не имеют доступа к сети автомобильных дорог с твердым покрытием. Более 64 тысяч сельских поселений остаются без автобусного сообщения. На повестке дня остается и острый дефицит управленческих кадров на уровне сельских муниципальных образований.

Конечно, сегодня никто не может сказать, что государство не уделяет внимание развитию сельского хозяйства, об этом свидетельствуют и средства, вложенные в агропромышленный комплекс и ежегодный объем производства сельскохозяйственной продукции. Но вместе с тем государство пока обращает недостаточно внимания на развитие социальной инфраструктуры села. Господдержка адресована в первую очередь сельхозпроизводителю: из 170 млрд. руб. выделяемых на АПК в 2011 году, только 7,7 млрд. (4%) направлены на развитие сельской инфраструктуры. И все же очевидно, что без значимой государственной поддержки невозможно как проведение социальных реформ, направленных на удовлетворение основных жизненных потребностей сельских жителей, так и обеспечение продовольственной безопасности страны в целом. И в этом вопросе время работает не на нас. Деревня не может ждать вечно. Вчера мы не провели газ, дорогу - сегодня уже нет деревни. А мы и так потеряли около 11 тысяч населенных пунктов. Поэтому в целях улучшения социально-демографической ситуации на селе, включая сокращение оттока молодежи из сельской местности и повышение привлекательности сельского хозяйства как сферы занятости, необходимо как можно скорее принять Федеральную целевую программу «Комплексное развитие сельских территорий на период до 2020 г.» в соответствии с утвержденной Правительством РФ «Концепцией устойчивого развития сельских территорий Российской Федерации до 2020 года», конечно, с соответствующим финансированием. Кроме того, необходимо выполнить все планы, касающиеся развития нашего села, его социальной, инженерной и транспортной инфраструктуры, что, кстати, абсолютно не противоречит нормам ВТО.

## ЧТОБЫ НЕ ПРОИГРАТЬ В КОНКУРЕНЦИИ НА ПРОДРЫНКАХ\*

*А.И. Алтухов, академик-секретарь Отделения экономики и земельных отношений  
Российской академии сельскохозяйственных наук*

*На состоявшемся недавно в Ашхабаде заседании Межправительственного совета по вопросам агропромышленного комплекса рассматривались различные аспекты создания единого аграрного рынка в условиях членства в ВТО. Один из них – обеспечение конкурентоспособности продукции АПК России и других государств Содружества в новой ситуации. Вот каково мнение участвовавшего в дискуссиях в Ашхабаде Анатолия Алтухова, академика-секретаря Отделения экономики и земельных отношений Россельхозакадемии.*

Вряд ли надо много говорить о том, как в современных условиях возрастает значение конкурентоспособности отечественной продукции АПК как на внутреннем, так и на мировом агропродовольственном рынке. По сути дела, речь идет о своеобразном интегральном показателе развития национальных производственных систем СНГ.

Приходится признать, что за двадцатилетний период рыночных преобразований эта многоплановая и многоаспектная проблема не получила должного решения как в отдельных государствах Содружества, так и в рамках развития всего СНГ, считает эксперт. С одной стороны, налицо заметные положительные результаты по наращиванию производства основных видов сельхозпродукции, сырья и продовольствия. Это создало основу для более полного обеспечения каждой страны и в целом государств Содружества собственным продовольствием, для формирования экспортных ресурсов отдельных видов продовольственных товаров.

С другой стороны, по-прежнему сохраняется сложная макроэкономическая обстановка в СНГ. Она негативно отражается на инвестиционном климате в АПК, на динамике развития агропромышленного производства, качестве и конкурентоспособности его продукции, балансе экспорта и импорта. Все это не позволило многим государствам Содружества, попавшим в высокую импортную продовольственную зависимость и уступившим отдельные сегменты своих продуктовых рынков транснациональным компаниям, выйти на показатели, достигнутые на момент распада Советского Союза.

Усугубляет ситуацию с конкурентоспособностью продукции АПК многослойность региональных объединений, сформированных на пространстве Содружества. Это отражает противоборство различных сил и тенденций как внутри СНГ, так и за его пределами, что ведет зачастую к неоправданному распылению производственных ресурсов и дублированию многих функций. А в конечном счете это оборачивается существенным снижением объективных конкурентных преимуществ отдельных отраслей и производств АПК и в целом экономики государств Содружества.

Следует отметить, что - независимо от членства одних стран СНГ в ВТО и возможного присоединения других к этой международной торговой организации - всем государствам Содружества по-прежнему придется одновременно решать две фундаментальные проблемы в аграрной сфере экономики. Первая из них связана с ростом доходности сельскохозяйственных товаропроизводителей, а вторая – с обеспечением продовольственной безопасности каждого государства и СНГ в целом.

При этом в условиях глобализации аграрная сфера экономики СНГ испытывает влияние внешнеэкономических факторов, связанных с функционированием международных экономических организаций, интеграционных группировок и транснациональных компаний. Это сужает возможности существующих мер государственной агропродовольственной политики в части повышения конкурентоспособности продукции АПК государств Содружества.

Существенно ослабить конкурентоспособность их продукции могут и риски, к которым следует отнести:

- макроэкономические, если иметь в виду непрерывный рост цен на энергоресурсы, минеральные удобрения и другие материально-технические ресурсы, а также растущие издержки на строительство и реконструкцию производственных инфраструктурных объектов. Эти факторы

\* Алтухов А.И. Чтобы не проиграть в конкуренции на продрынках / А.И. Алтухов // Публикация на сайте газеты «Крестьянские ведомости» 31.10.2012 г. - <http://www.agronews.ru/news/detail/122782/>

ограничивают инвестиционную привлекательность прежде всего сельского хозяйства. Они сужают возможности значительной части сельскохозяйственных товаропроизводителей осуществлять инновационные проекты, переходить к новым ресурсосберегающим технологиям;

- природные, во многом обусловленные сложившимся размещением большей части сельскохозяйственного производства в зонах рискованного земледелия;

- социальные, вызванные сокращением рабочих мест, снижением уровня жизни на селе и увеличением разрыва в уровне жизни сельского и городского населения;

- внешнеторговые, связанные как с изменением конъюнктуры мирового агропродовольственного рынка и его продуктовых сегментов и возникающими в связи с этим ценовыми колебаниями, так и с ограничениями на применение средств государственной поддержки и других форм регулирования импорта и экспорта продовольственных товаров, принятыми отдельными государствами Содружества при согласовании протокола вступления в ВТО.

Остается фактом, что основная часть сельскохозяйственных товаропроизводителей не способна использовать научно-технические достижения для повышения эффективности и конкурентоспособности производимой ими продукции, модернизации производства. Например, в 2011 г. в России доля сельскохозяйственных организаций, привлечших инвестиционные кредиты, составила лишь 19,5%.

Усугубляет ситуацию их высокая закредитованность, а также быстрый рост расходов на ее обслуживание. Общая кредиторская задолженность сельскохозяйственных организаций достигла 1717,5 млрд. руб., а выручка равнялась 1258,5 млрд. руб. Их задолженность на 36,5% превысила объем выручки. В 2009-2011 гг. без субсидий сельское хозяйство страны было убыточно: в 2009 г. уровень его убыточности составил минус 3,2%, в 2010 г. – минус 5,4% и в 2011 г. – минус 0,4%. Такая ситуация негативно отражается на конкурентоспособности отрасли и является еще одним риском ее снижения.

Между тем страны-конкуренты на мировом агропродовольственном рынке используют значительно более выгодные условия ведения сельскохозяйственного производства по сравнению с теми, на которых Россия стала членом ВТО. К их числу в первую очередь следует отнести:

- продолжающееся технико-технологическое отставание сельского хозяйства России от экономически развитых стран из-за недостаточного уровня его доходности для осуществления модернизации и перехода на инновационно-инвестиционный путь развития. К тому же стагнация отечественного машиностроения для сельского хозяйства и пищевой промышленности предопределяет доминирование на рынке импортных машин и оборудования;

- ограниченный доступ сельскохозяйственных товаропроизводителей к рынку в условиях несовершенства его инфраструктуры, возрастающей монополизации товарных сетей, слабого развития кооперации в сфере производства и реализации сельскохозяйственной продукции;

- медленные темпы социального развития сельских территорий, сокращение занятости сельских жителей при слабом развитии альтернативных видов деятельности, а также низкая общественная оценка сельскохозяйственного труда, недостаточное ресурсное обеспечение на всех уровнях финансирования.

Очевидно, что сельскому хозяйству придется работать в новых и весьма жестких экономических условиях. Поэтому Государственная программа развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия на 2013 - 2020 годы должна стать основным инструментом по адаптации отечественного АПК к требованиям ВТО. Одновременно предстоит синхронизировать условия функционирования АПК России и других стран, входящих в те или иные региональные объединения на пространстве СНГ.

Однако парадоксальность сложившейся ситуации в связи с членством России в ВТО заключается в том, что в первые годы реализации Госпрограммы господдержка АПК России может оказаться ущербной. Дело в том, что в соответствии с Протоколом при вступлении в ВТО российской стороной был согласован уровень государственной поддержки сельхозтоваропроизводителей в объеме \$9 млрд. с последующим сокращением ее равными долями до \$4,4 млрд. к 2018 г. Но принятыми бюджетными проектами Минфина России в первые два года планируется государственная поддержка почти вдвое меньше согласованного с ВТО уровня.

При этом на импортную сельскохозяйственную продукцию, сырье и продовольствие средневзвешенная таможенно-тарифная ставка должна быть снижена на одну треть от текущего уровня (с 15,6 до 11,3%) до конца переходного периода. Такая низкая тарифная защита

внутреннего агропродовольственного рынка не позволит обеспечить конкурентоспособность многих отечественных продовольственных товаров.

Поэтому до окончания переходного периода и вступления в силу всех обязательств в рамках ВТО целесообразно рассмотреть возможность внесения изменений в обязательство России по корректировке ставок таможенно-тарифного регулирования. Особенно это касается «чувствительных» товарных позиций. А главное необходимо создать условия для скорейшего перевода АПК на инновационно-инвестиционный путь развития, что возможно только при полноценном финансировании мероприятий новой Государственной программы хотя бы в объеме разрешенной поддержки ВТО.

Сложность ситуации с обеспечением конкурентоспособности продукции АПК заключается еще и в том, что даже разрешенный для России уровень поддержки значительно ниже, чем он определен для ранее вступивших стран в ВТО. Так, в Европейском Союзе совокупная разрешенная поддержка общего и национальных бюджетов составляет \$98,8 млрд. долл., а в Японии по сравнению с Россией она выше в 4,4 раза. Если оценивать суммарную государственную поддержку в расчете на гектар пашни, то в России она ниже, чем в США в 8 раз, странах Европейского Союза – в 13, Китае – в 10 и Норвегии – в 41 раз.

Кроме того, Россия вступила в ВТО на специфических условиях, так называемых «ВТО-плюс», которые исключают использование экспортных субсидий, но которыми продолжают пользоваться, например, США и ЕС. Так, в США ежегодно в бюджете предусматриваются экспортные субсидии в размере \$1,5 млрд., хотя разрешенный их объем составляет \$0,6 млрд. И они не сокращают эту статью расходов, несмотря на многолетние требования членов ВТО.

В этой ситуации Россия открывает свой агропродовольственный рынок конкурентам, полностью обеспечивающим свою национальную продовольственную безопасность. И, к тому же, имеющим избыток продовольствия, нуждающийся в реализации, экспортируя его, прежде всего, в Россию., которая хронически нуждается в крупномасштабном импорте продовольствия. В 2011 г. ее импорт составил \$42,5 млрд., почти в полтора раза превысив порог продовольственной безопасности.

В результате подписанного Россией Соглашения ВТО по сельскому хозяйству из инструментов регулирования исключено тарифное квотирование, доказавшее свою эффективность в течение последних лет в качестве меры защиты внутреннего мясного рынка. Вследствие этого она лишилась возможности снижения квоты на все виды мяса, зафиксированные на уровне 2013 г. Однако другие члены ВТО активно используют тарифное квотирование. Например, в Европейском Союзе установлены запретительные внеквотные пошлины на основные виды продовольствия, почти на порядок превышающие российские. Такая низкая тарифная защита внутреннего агропродовольственного рынка не позволит даже на нем обеспечить конкурентоспособность отечественных продовольственных товаров, что будет сдерживать импортозамещение мяса и мясной продукции.

Для оценки негативных последствий для развития аграрной сферы экономики от присоединения России к ВТО учеными Россельхозакадемии были выполнены расчеты с использованием модели ФАО-ОЭСР. Они показали, что за период до 2020 г. по сравнению с 2010 г. рост производства продукции сельского хозяйства составит не 21%, как это предусмотрено Госпрограммой на 2013-2020 годы, а лишь 14%. Это эквивалентно недополучению в совокупности около 1 трлн. руб. валовой продукции в сопоставимых ценах, или в среднем по 125 млрд. руб. ежегодно.

В свою очередь, это может сорвать достижение пороговых значений Доктрины продовольственной безопасности РФ по ряду основных продуктов. Следствием этого станет увеличение отрицательного сальдо внешнеторгового баланса по сельскохозяйственной продукции, сырью и продовольствию, поскольку в совокупности за 8 лет запланированные объемы по мясу всех видов будут меньше на 1 млн. т, молоку – на 1,5 млн. т и сахару белому – на 1,3 млн. т. Кроме того, может быть потеряно, как минимум, 200 тыс. рабочих мест.

Одним из стержневых направлений обеспечения конкурентоспособности продукции АПК государств Содружества является формирование Общего аграрного рынка в интересах достижения коллективной продовольственной безопасности и устойчивого снабжения населения пищевыми продуктами. Этот процесс будет наиболее динамичным и эффективным, если он будет базироваться на принципах взаимовыгодного партнерства и более тесного взаимодействия государственной власти, науки, бизнеса и институтов развития АПК государств Содружества. Однако чтобы стать конкурентоспособными на мировом агропродовольственном рынке, им необходимо вначале создать полноценную конкурентную среду на внутреннем рынке и

одновременно совместно совершенствовать организационно-экономический механизм его регулирования.

В современных условиях региональное сотрудничество становится наиболее эффективным и динамично развивается при наличии мощного экономического и инновационного центра, выступающего своеобразным локомотивом интеграционных процессов. В СНГ таким центром является Россия, занимающая в нем доминирующее положение по территории, численности населения, объемам ВВП, валовой и товарной продукции АПК, а также по аграрному, инновационному и финансовому потенциалам, своему экономическому и политическому влиянию.

Ее наиболее существенный вклад в развитие интеграционных процессов связан с формированием совместно с другими участниками СНГ таких важнейших международных экономических организаций, как Таможенный союз, ЕврАзЭС, ЕЭП, Союзное государство. Эти региональные экономические организации, взаимно дополняя друг друга, образуют конкурентоспособную на мировом уровне группировку отдельных государств Содружества, способствующую созданию более благоприятных условий для повышения конкурентоспособности их аграрной сферы экономики и ее продукции на мировом агропродовольственном рынке. При этом каждое государство Содружества, обладая присущим только ему конкурентными возможностями, определяет свое участие в территориально-отраслевом разделении труда в АПК, отвечающем его аграрному потенциалу. Хотя это не исключает возникновения конкуренции между государствами за выгодные предложения.

Одновременно необходимо осуществить систему мер, чтобы избежать существенных потерь каждой страной в отдельности и Содружества в целом от неоправданной конкуренции на внешних рынках сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Для этого, например, целесообразно разработать программу по совершенствованию территориально-отраслевого разделения труда в агропромышленном производстве на основе углубления межстрановой специализации. Не менее решающим фактором обеспечения конкурентоспособности продукции АПК является проведение единой аграрной политики, учитывающей сохранение национальных особенностей развития аграрной сферы экономики государств Содружества и укрепление их суверенитета.

## Часть II

### Статистические материалы\*



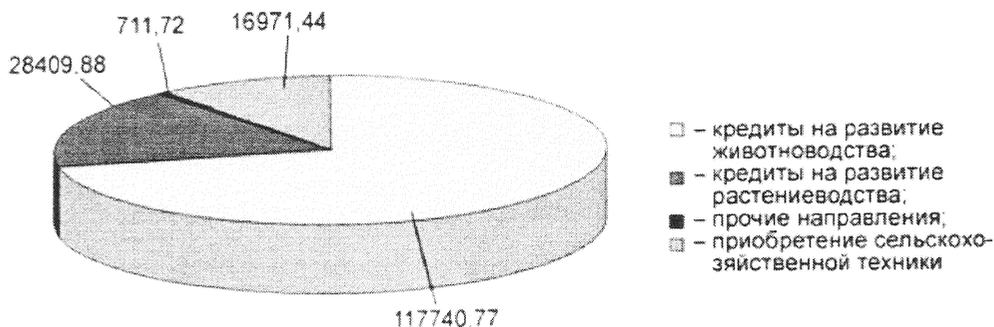
**Структура производства основных видов сельскохозяйственной продукции по категориям хозяйств (от общего объема производства), %**

Сельскохозяйственная продукция	2008 г.	2009 г.	2010 г.	2011 г.
<b>Сельскохозяйственные организации</b>				
Зерно	78,1	78,2	77,1	76,8
Семена подсолнечника	70,7	70,7	73,0	71,9
Сахарная свекла	89,2	89,3	88,7	86,4
Картофель	11,4	13,1	10,5	13,0
Овощи	19,2	18,4	17,1	19,7
Скот и птица на убой (в живой массе)	52,0	55,0	57,8	60,3
Молоко	44,0	44,5	44,9	45,4
Яйца	74,6	75,7	77,1	77,5
<b>Хозяйства населения</b>				
Зерно	0,9	0,9	1,0	1,1
Семена подсолнечника	0,4	0,4	0,6	0,4
Сахарная свекла	1,0	0,9	0,4	0,5
Картофель	83,5	81,1	84,0	79,6
Овощи	70,7	71,3	71,5	66,6
Скот и птица на убой (в живой массе)	44,7	41,7	38,9	36,3
Молоко	51,7	51,1	50,4	49,7
Яйца	24,5	23,5	22,1	21,7
<b>Крестьянские (фермерские) хозяйства, включая индивидуальных предпринимателей</b>				
Зерно	21,0	20,9	21,9	22,1
Семена подсолнечника	28,9	28,9	26,4	27,7
Сахарная свекла	9,8	9,8	10,9	13,1
Картофель	5,1	5,8	5,5	7,4
Овощи	10,1	10,3	11,4	13,7
Скот и птица на убой (в живой массе)	3,3	3,3	3,3	3,4
Молоко	4,3	4,4	4,7	4,9
Яйца	0,9	0,8	0,8	0,8

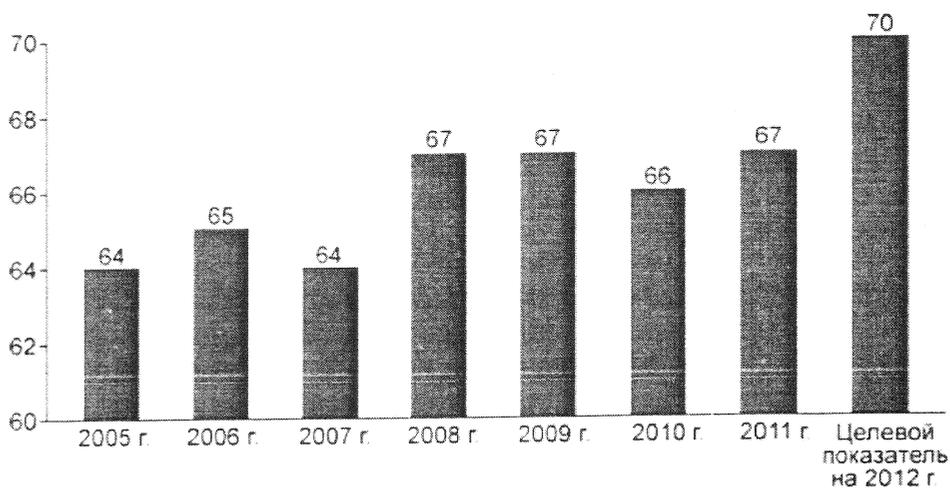
**Уровень самообеспечения Российской Федерации основными видами продовольствия и сельскохозяйственной продукции для его производства, %**

Продовольствие и сельскохозяйственная продукция	2009 г.	2010 г.	2011 г.
Зерно	134,8	93,3	134,2
Сахар	95,6	85,3	127,1
Молоко и молокопродукты	82,9	80,5	80,6
Мясо и мясопродукты	70,6	72,2	73,9
В том числе:			
говядина	69,6	69,6	69,8
свинина	76,4	77,7	76,6
мясо птицы	74,1	81,3	88,1
баранина	94,3	95,4	94,0

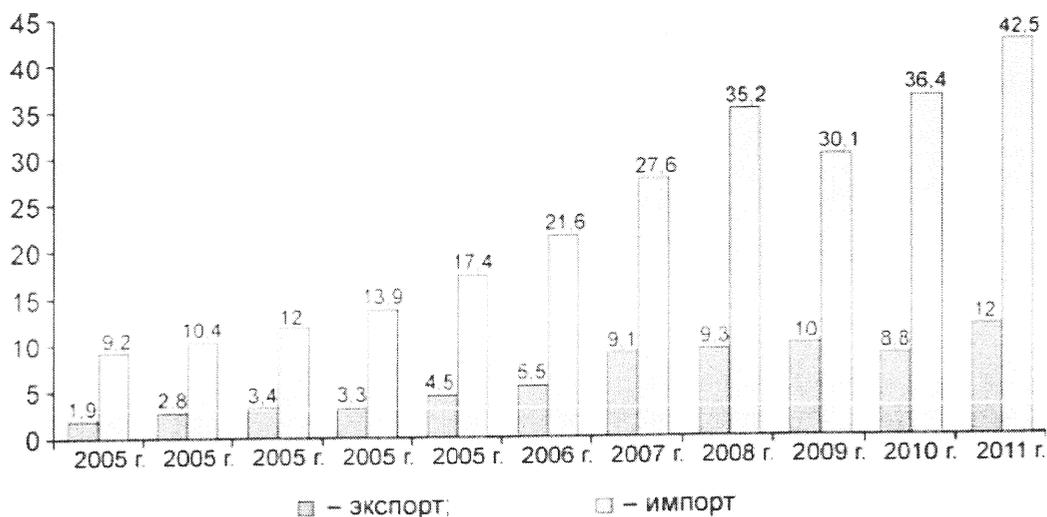
\* Опубликовано на официальном сайте Министерства сельского хозяйства Российской Федерации - <http://www.mcx.ru/>



Объем инвестиционных кредитов, привлеченных в отрасль АПК в 2011 г. и принятых к субсидированию, млн руб.



Доля российских продовольственных товаров в объеме товарных ресурсов розничной торговли продовольственными товарами, %



Экспорт и импорт продовольственных товаров и сельскохозяйственного сырья для их производства в Российской Федерации, млрд долл. США

**Прогнозные значения показателей (индикаторов) реализации  
Государственной программы развития сельского хозяйства и регулирования рынков  
сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия  
на 2013-2020 годы  
(извлечение)**

	Единицы измерения	2011 г. (отчетный)	2012 г.	2013 г.	2014 г.	2015 г.	2016 г.	2017 г.	2018 г.	2019 г.	2020 г.
Индекс производства продукции сельского хозяйства в хозяйствах всех категорий (в сопоставимых ценах к предыдущему году)	%	122,1	98	102,2	102,5	102,7	103,1	101,9	101,9	101,9	101,9
Индекс производства продукции растениеводства (в сопоставимых ценах к предыдущему году)	%	147,2	93,3	102,8	102,9	102,8	102,5	101,8	101,8	101,6	101,4
Индекс производства продукции животноводства (в сопоставимых ценах к предыдущему году)	%	101,5	103,6	101,5	102	102,5	103,8	102	102,1	102,1	102,3
Индекс производства пищевых продуктов, включая напитки (в сопоставимых ценах к предыдущему году)	%	101	102,2	103	103,1	103,5	104,1	104	104,1	104,3	104,3
Индекс физического объема инвестиций в основной капитал сельского хозяйства (к предыдущему году)	%	117,5	104	104	104,1	104,2	104,3	104,5	104,8	104,9	105
Рентабельность сельскохозяйственных организаций (с учетом субсидий)	%	12	12	13	12	13	13	13	14	15	15
Среднемесячная номинальная заработная плата в сельском хозяйстве (по сельскохозяйственным организациям, не относящимся к субъектам малого предпринимательства)	руб.	11948,3	13501,6	14100	14500	16200	18500	19500	20100	22300	25500

В результате реализации Государственной программы удельный вес российской продукции в общих ресурсах (с учетом структуры переходящих запасов) составит:

- зерна – 99,7%;
- свекловичного сахара – 93,2%;
- растительного масла – 87,7%;
- картофеля – 98,7%;
- мяса и мясопродуктов – 88,3%;
- молока и молокопродуктов – 90,2%.

Валовой сбор зерна повысится к 2020 г. до 115 млн т против 85,2 млн т в среднем за 2006-2010 гг., или на 34,97%, сахарной свеклы – до 41 млн т против 27,1 млн т, или на 51,2%. Этому будут способствовать меры по улучшению использования земель сельскохозяйственного назначения, обеспечению развития элитного семеноводства.

Производство скота и птицы (в живой массе) к 2020 г. возрастет по сравнению с 2010 г. до 14,1 млн т, или на 33,3%, молока – до 38,2 млн т, или на 19,9%. Основной прирост будет получен за счет роста продуктивности скота и птицы на основе улучшения породного состава.

Среднемесячная заработная плата в сельском хозяйстве увеличится до 22,5 тыс. руб., или до 55% среднего ее уровня по экономике страны. Для этих целей предполагается обеспечить ежегодный прирост инвестиций в сельское хозяйство в размере 4,5%, создать условия для достижения уровня рентабельности в сельскохозяйственных организациях не менее 10-15% (с учетом субсидий).

С учетом вступления страны в ВТО рост внутреннего производства позволит существенно повысить конкурентоспособность российской сельскохозяйственной продукции на внутреннем и внешнем рынках, осуществлять импортозамещение, увеличить экспорт зерна и другой сельскохозяйственной продукции.

## УРОЖАЙ И ЭКСПОРТ ЗЕРНА\*

**Россия в этом году должна вернуться на свои экспортные позиции по зерну на мировом рынке, экспорт может составить до 20 млн тонн, сообщила глава Минсельхоза Елена Скрынник**

По словам Скрынник, урожай зерна в России в 2011 г. ожидается на уровне 85-90 млн тонн, собрано уже 23 млн тонн зерна



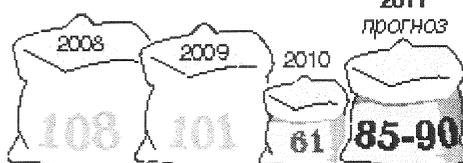
### ЭКСПОРТ ПШЕНИЦЫ ИЗ РОССИИ

2000-2011, в млн тонн по данным Минсельхоза США  
Пшеница – одна из экспортных зерновых культур\*



Прогноз на этот год по пшенице

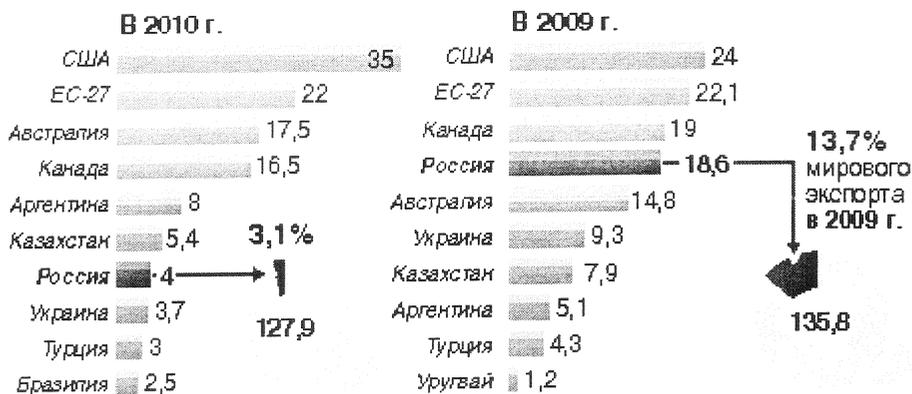
### Урожай зерна в млн тонн



В 2010 г. из-за эмбарго Россия практически не была представлена на мировом рынке пшеницы

Запрет на экспорт, введенный в августе 2010 г. в связи с потерей части урожая из-за засухи, отменен в июле 2011 г.

### КРУПНЕЙШИЕ ЭКСПОРТЕРЫ ПШЕНИЦЫ в млн тонн пшеницы



\* Опубликовано на сайте ИТАР-ТАСС – <http://www.graphics-itar-tass.com>

## Часть III

### Материалы социологического опроса

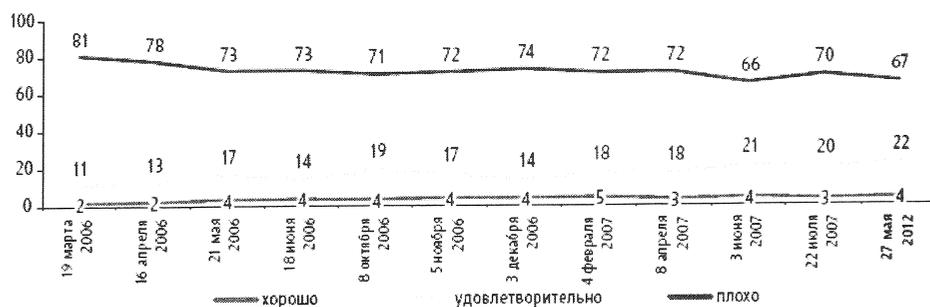
Опрос «ФОМнибус» 26–27 мая. 100 населенных пунктов,  
43 субъекта РФ, 1500 респондентов.

#### СОСТОЯНИЕ СЕЛЬСКОГО ХОЗЯЙСТВА\*

Оценка положения дел в сельском хозяйстве

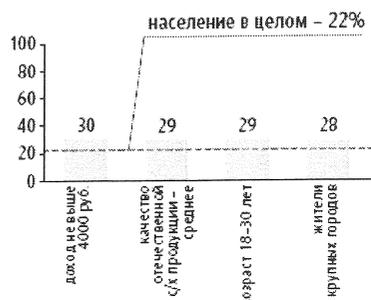
На Ваш взгляд, как сегодня обстоят дела в российском сельском хозяйстве – хорошо, удовлетворительно или плохо?

данные в % от всех опрошенных



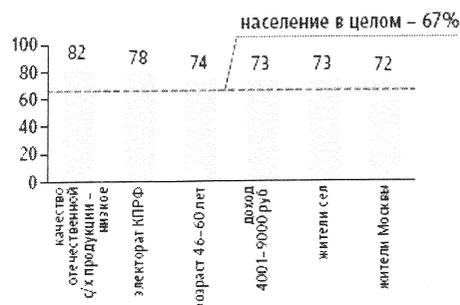
Кто чаще считает, что дела в российском сельском хозяйстве обстоят удовлетворительно

данные в % от групп



Кто чаще считает, что дела в российском сельском хозяйстве обстоят плохо

данные в % от групп



Как Вы считаете, за последний год положение дел в российском сельском хозяйстве улучшилось, ухудшилось или в целом не изменилось?

данные в % от всех опрошенных

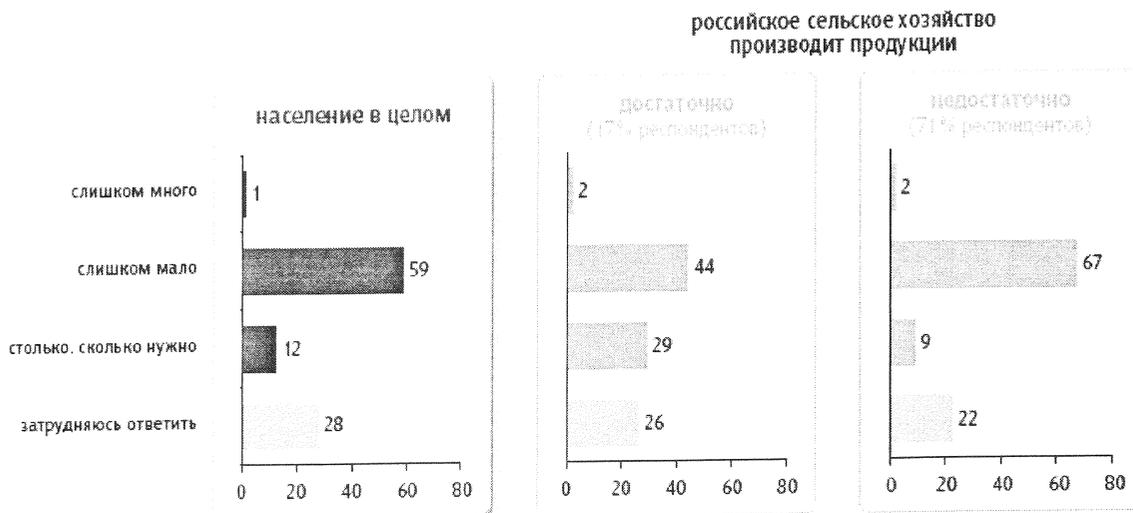
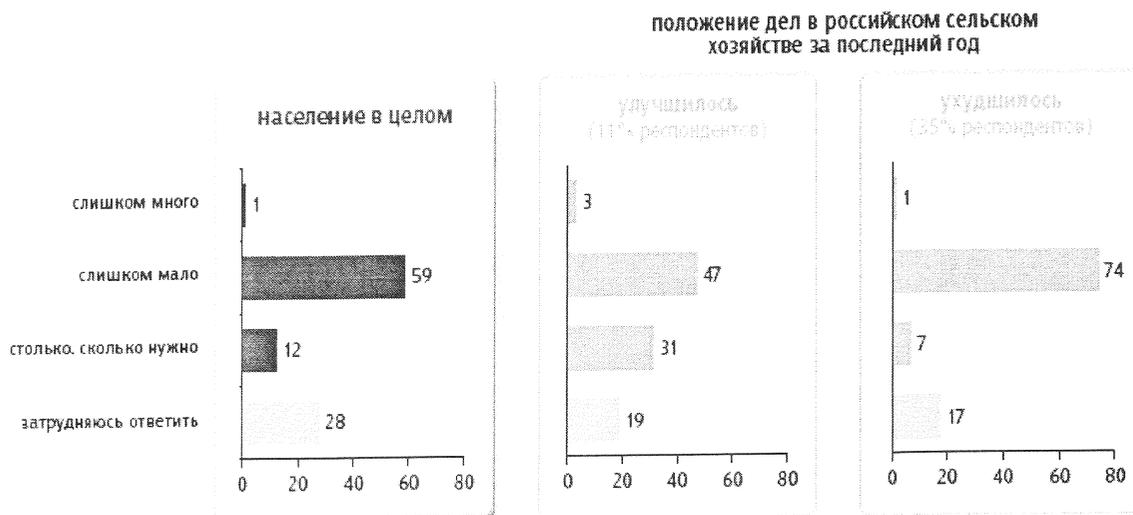


\* Опубликовано 31.05.2012 г. на сайте Фонда общественного мнения - <http://fom.ru/>

### Поддержка сельского хозяйства

Как Вы считаете, государство выделяет на поддержку сельского хозяйства слишком много денег, слишком мало или столько, сколько нужно?

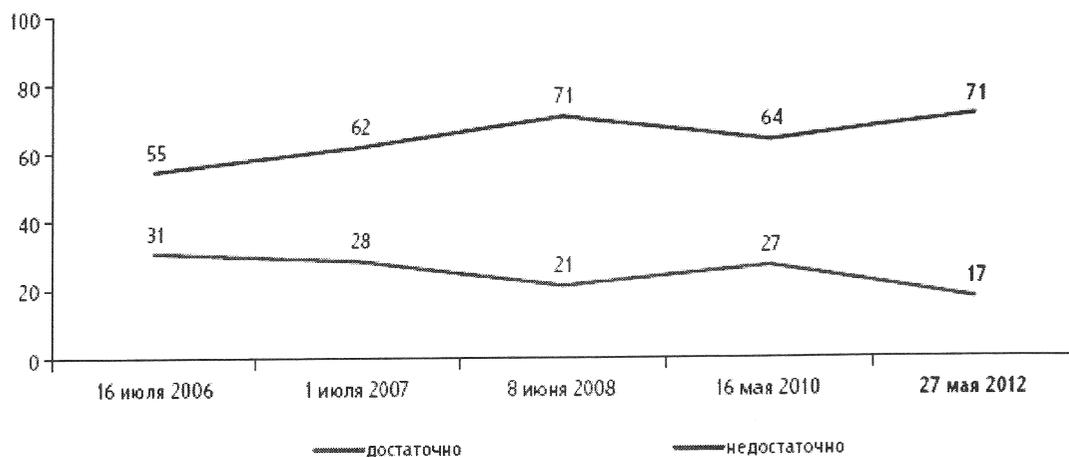
данные в % от групп



### Сельскохозяйственная продукция

Если говорить в целом, как Вам кажется, сегодня российское сельское хозяйство производит достаточно или недостаточно продукции, чтобы обеспечить население страны продовольствием?

данные в % от всех опрошенных



Как Вы считаете, в целом качество российской сельскохозяйственной продукции высокое, среднее или низкое?

данные в % от всех опрошенных

